

ANGLAIS

DURÉE DE L'ÉPREUVE

Environ 40 minutes - 20 minutes de préparation suivies de 20 minutes d'exposé et d'**entretien** : ces 20 minutes doivent impérativement inclure un temps d'**échange** avec l'examineur – l'exposé de l'étudiant [résumé/compte-rendu/restitution + commentaire] ne pourra donc durer plus de 12/13 minutes.

Il est recommandé que les candidats parlent en autonomie de 10 à 13 minutes environ, ce qui laisse le temps approprié pour dialogue et échanges.

OBJECTIFS DE L'ÉPREUVE

Tester d'une part la compréhension orale à partir d'un texte lu par un locuteur natif et d'autre part la faculté du candidat à communiquer correctement dans une langue étrangère.

ORGANISATION DE L'ÉPREUVE

Les candidats écoutent un texte enregistré, d'environ 3 minutes ; **ce texte correspond à la lecture par un locuteur natif d'un texte issu de la presse écrite**, sur des faits de société d'intérêt général. Les candidats, qui manipulent eux-mêmes le lecteur mp3 et réécoutent le texte autant de fois qu'ils le désirent dans la limite du temps de préparation imparti, doivent relever les points essentiels du texte et faire suivre leur résumé d'un commentaire. Des questions et/ou un entretien suivent leur exposé.

Rappels :

- ✓ **Ni le titre** du document **ni sa source** ne sont indiqués sur le document audio.
- ✓ La durée de préparation est de **20 minutes**, tout comme le temps de passage.
- ✓ On attend une présentation orale du type « résumé/compte-rendu/restitution + commentaire »

COMMENTAIRE GÉNÉRAL SUR L'ÉPREUVE

Statistiques

1423 candidats ont passé un entretien anglais LV1 PT;
note moyenne sur ce groupe : 11.05/20 ;
écart-type : 3.51/20

La plupart des tendances positives identifiées en 2015 et en 2016 s'inscrivent dans la durée, à savoir :

- **la compréhension des textes est désormais globalement bonne.** [Cela signifie en revanche que les candidats faisant preuve de contresens, ou d'une compréhension visiblement limitée du document, sont très pénalisés.]
- **les candidats semblent avoir compris que l'enjeu de l'exercice consiste avant tout à communiquer**, et le jury a eu plaisir à constater que la plupart d'entre eux ont cherché à interagir avec leur examinateur/trice - malgré de grosses difficultés linguistiques parfois.
- **les prestations sont dans l'ensemble mieux construites et plus réussies que par le passé et de bonnes accroches ont été remarquées**, qui posent bien la problématique et montrent que le candidat a compris les enjeux soulevés par le document.

- dans l'ensemble **on note un progrès dans le niveau de maîtrise générale de l'expression orale en anglais**. Les élèves, qui regardent les films et séries en VO pour la plupart, sont beaucoup plus à l'aise en anglais ; ils arrivent à s'exprimer simplement et avec un accent assez naturel – et les discours eux-mêmes sont devenus un peu plus naturels, avec un peu moins d'expressions « formules » ou de clichés.
- **un nombre croissant d'élèves « s'ouvrent » vraiment, en termes de communication, lors de la discussion qui suit la restitution et le commentaire** ; les examinateurs ont senti que les remarques des années précédentes, concernant la nécessité que les élèves intègrent la dimension « dialogue et échange » dans leur approche, au-delà de la simple maîtrise d'une méthode, ont été prises en compte.

Pour les plus faibles, les éléments négatifs identifiés dans les précédents rapports perdurent aussi, à savoir :

- les candidats demeurent nombreux à avoir un **problème avec le temps de prise de parole** : ils parlent souvent trop peu, c'est-à-dire moins de 10 minutes.
- la synthèse peut encore être squelettique, et le **commentaire brevissime - juste l'occasion de plaquer un commentaire appris par cœur, parfois avec un lien infime avec le document audio** - comme si 10% de ce document pouvait servir d' « excuse » pour le commentaire (dans des cas extrêmes, le commentaire n'a absolument aucun rapport avec la problématique soulevée par l'article). Le placage de commentaire semble particulièrement fréquent lorsque la thématique du document audio concerne le rôle des nouvelles technologies, les réseaux sociaux, la santé, la nutrition, le réchauffement climatique, la pollution, l'environnement, la sécurité ou les transports : **quel que soit le propos exact du document audio, dans les commentaires on retrouve les mêmes axes, les mêmes exemples ...** et la même absence de lien véritable avec l'article proposé. On constate ainsi une focalisation grandissante sur les nouvelles technologies et la volonté d'en parler (quel que soit le lien réel avec le contenu du document), parce que le candidat avait de toute évidence fait un travail préalable sur les idées, voire le contenu linguistique de ce domaine ; c'est une stratégie risquée si le lien n'est pas crédible. **REPETONS DONC QUE LE COMMENTAIRE « GÉNÉRIQUE / MULTI-FONCTIONS / PASSE-PARTOUT » N'EXISTE PAS.** On ne peut traiter le sujet de manière « universelle », sans prendre en compte les spécificités du contexte géographique, géopolitique et/culturel évoqué dans le texte. Cette tendance à la généralité se ressent d'ailleurs dans la langue (qui est moins précise qu'on ne le souhaiterait) - avec l'abondance d'expressions du type « *and things like that* », « *technology is everywhere* » « *it is something very important* », « *in a world of globalization* »
- **on continue de rencontrer des expressions maladroites de métalangage**, par exemple « Now that I have finished my summary, I will start my commentary » et dans encore trop de cas la voix est monotone, sans modulation, sans variation et souvent sans ponctuation – avec des phrases sans forme et sans fin.

GROS PLAN SUR LA COMPRÉHENSION GÉNÉRALE DES ENREGISTREMENTS

À quelques exceptions près, le texte enregistré est bien compris dans ses grandes lignes. Les problèmes viennent du tri, car des informations importantes sont parfois ignorées. Ceci dit, il n'est surtout pas question de tout dire, ni de faire une dictée. Peu de candidats sont d'ailleurs tombés

dans ce piège. Une synthèse n'est pas la répétition mécanique de l'enregistrement avec des fautes en bonus.

Même si la compréhension de l'enregistrement est globalement (très) satisfaisante, il va sans dire que si le niveau de langue, le vocabulaire et les connaissances grammaticales sont insuffisants, le message ne peut pas passer ; l'anglais devient un obstacle (ces dernières observations ne concernent plus qu'un petit nombre de candidats).

Des étudiants tendent à écouter les documents sonores rapidement pour comprendre le fil général. Cette façon de faire ne permet pas ensuite de restituer les idées clés dans leur complexité et leur richesse. Souvent, quand on pose des questions sur des parties précises du texte ou sur un point spécifique du message contenu dans les documents, on se rend compte que l'étudiant répond en extrapolant selon le contexte et en imaginant des notions ou des idées qui ne sont pas mentionnées textuellement. Certains étudiants sont donc en difficulté lorsqu'on insiste pour qu'ils restituent l'information d'une manière plus détaillée : puisqu'ils ont survolé les informations lues dans l'enregistrement en se concentrant sur l'idée générale, ils n'ont ni tout entendu ni tout compris. Le résultat est qu'ils présentent un rapport qui leur semble satisfaisant, mais qui n'est pas complet.

GROS PLAN SUR LA STRUCTURATION DES IDÉES ET LA COMMUNICATION AVEC L'EXAMINATEUR

(1) Restitution

- Il manque toujours un certain art dans la présentation des informations. Les informations sont souvent alignées les unes après les autres sans présentation particulière ou **prise de recul**.
- Ménager une introduction à la thématique du document.
- **Eviter de répéter telles quelles les formules de l'enregistrement : reformuler les idées.**
- Veiller à **maîtriser l'ensemble du contenu, notamment la fin de l'enregistrement - contenant souvent des idées clés.**

(2) Organisation

- On note que les meilleurs candidats font un réel effort pour réorganiser le propos de façon logique. Toutefois, certains candidats se contentent de restituer des informations dans l'ordre du texte, en omettant parfois les liens logiques.
- On remarque également des restitutions trop courtes (moins de 2 minutes) ou trop longues (plus de 6 minutes) qui nuisent au bon équilibre de la présentation.
- Ménager une transition entre résumé et commentaire. Annoncer un plan pour le commentaire. **L'ensemble doit être (a) raisonnablement structuré (ni trop, ni trop peu), (b) problématisé, avec une progression dans la réflexion et (c) ciblé sur le cœur du sujet proposé dans l'enregistrement.**

(3) Commentaire & apport personnel

- La qualité du commentaire varie d'un candidat à l'autre. On note que les commentaires sont parfois peu construits, avec souvent un apport personnel inexistant. **Il convient d'enrichir le**

propos par des exemples personnels : suivre l'actualité pendant l'année, de manière à ne pas être pris au dépourvu, ne pas répéter certaines idées de manière circulaire ou encore ne pas se limiter à des généralités.

- On note avec plaisir certains très bons exposés, bien construits, riches en exemples, au raisonnement subtil.

(4) Capacité à communiquer et interagir

- **Il est apprécié que les candidats puissent nuancer leur propos, surtout quand ils sont invités à le faire.** Rester bloqué sur une même idée en la répétant ne met pas le candidat en valeur lors de l'entretien.
- **Les meilleurs candidats sont prêts à parler avec aisance de leur avenir professionnel ou de leurs centres d'intérêt.**
- En général, les résumés présentés sont meilleurs que les commentaires ; les commentaires ne sont pas très imaginatifs et se limitent à quelques points disparates. Pourtant, **la partie commentaire donne une occasion à l'étudiant de faire preuve d'initiative et d'imagination.**
- Les candidats savent que la communication se doit d'être structurée mais dans leurs commentaires de nombreux étudiants semblent croire qu'il suffit de continuer à parler assez longtemps sans s'arrêter ; ils n'ont pas un véritable développement adapté au temps imparti.
Dans tous les commentaires l'étudiant devra construire une argumentation qui montre son savoir communiquer.

GROS PLAN SUR LE VOCABULAIRE / LE LEXIQUE

Nous n'avons pas l'impression que les étudiants aient toujours suffisamment de pratique pour utiliser correctement la langue lors d'une discussion. **Il y a d'une manière générale l'utilisation d'un langage approximatif et de termes fabriqués au hasard.** *'*Modifycate'* ; *'*amplificate'* ; *'*multiplycate'* ; *'*informatic'* : de telles inventions permettent de suivre l'idée, mais révèlent que leur inventeur manque de maîtrise de la langue et ne peut prétendre à obtenir une note suffisante à ce niveau d'études.

Certains mots posent problème lorsque l'étudiant essaie de traduire directement du français.

Quand on hésite, on utilise alors une structure et/ou un mot en français: **I'm still reflect about that*, **I think to*, **to sensibilize*, **society*, **to lack of something*. Beaucoup trop de candidats se contentent de placer un mot français lorsque le mot anglais leur échappe, avec aucun effort de paraphrase, même lorsqu'ils ont entendu le mot juste dans le document audio. Voici quelques exemples parmi des dizaines:

**Manifestation*, **sensibilize*, **pression*, **insense*, **politic*, **conscient*, **accede*, **scholar work*, **a consequent sum of money*, **apparition*, **changements*, **traduction*, **formation*, **revendications*, **actuality*, **scientifics*, **diffuse*, **septic*, **stage*, **amplificate*, **modifycate*, **destinate*, **perturbations*.....

Ensuite, il y a des faux amis plus classiques pour lesquels l'examineur peut avoir un peu plus d'indulgence:

law/right, finally/ultimately, inconvenients/disadvantages, economic/economical, treat/process, to touch/to affect, retreat/retirement, remind/remember, sensible/sensitive, actually/presently, experience/experiment, product/produce, intervention/operation, pilot/driver, benefits/profits

Pour être performant d'un point de vue linguistique dans la partie restitution, éviter ici encore les fautes récurrentes suivantes :

- Certains ne savent pas dire en anglais 'école d'ingénieurs', 'scientifiques' (adj/nom)
- *To read the actuality
- *immigrates
- *consummation
- Campaign vs countryside
- a *habitant
- *to pass your time vs spend your time
- To *limitate, to *modificate, a *journey/a day, *passionating vs stimulating, fascinating
- barbarismes, expressions non authentiques: *on the first place, *it's only on me vs it's only my own opinion
- prépositions, contructions : to depend *of vs to depend on
- Privilégier la préparation de formules et d'expressions outil pour enrichir la langue et obtenir des bonifications : I will rephrase that ; we may ask ourselves ; as is emphasized in the recording.
- mots inventés comme= to *publicate, to *criticate, to *diagnostify
- Américanismes déplacés dans un entretien: gonna, stuff
- Les mots suivants n'existent toujours pas :
 - o *automatism ; *investissors ; *organisators ; *programmation ; *performant
 - o *Informatics; *alimentation ; *a manufactory; *to preview the future; *repartition
- The cost of energy is less *important
- *Policies think that...
- Problems which can *arrive
- the fear *rised by
- It's *benefic for...
- A machine which *learn itself
- *In finally, ...
- *In other part, ...
- The NASA *navette (sic)
- *Make the difference between x and y

Le perfectionnement du lexis est nécessaire si le candidat veut réussir à tenir une discussion.

GROS PLAN SUR LA GRAMMAIRE ET LA SYNTAXE

Il est regrettable que certains continuent à répéter des fautes grammaticales de base telles que le manque de 's' à la troisième personne du singulier et le mauvais choix du pronom relatif par rapport à

l'antécédent. Il faut que les étudiants se rendent compte qu'ils laissent une mauvaise impression quand ils se permettent d'aligner les mots sans respecter les règles de base de la grammaire.

Pour commencer, voici quelques aspects qui reviennent d'année en année :

Bases

- who v. which
- s de 3ème personne
- *i am not agree
- fautes de verbes irréguliers

Détermination du nom

- Ø society, Ø freedom
- The USA, the UK
- Ø France, Ø Greece

Pluriels

- s de pluriel
- one of the + pluriel
- indéénombrables : *datas, *informations
- pluriel irrégulier *childs
- 2 million v. millions of ...

Comparatifs:

- *more funny, * most intelligent than

Pour tenter d'être exhaustif par rapport aux fautes récurrentes :

- Utilisation de 'allow/permit' (*they allow to users to connect...), 'prevent' (*to prevent people to drink), 'every' (*every people) 'agree' (*I am agree that....) 'want' (*they want the education becomes better), 'when' (*when he will apply)
- Confusions : less/fewer, more/most, don't have to/mustn't, much/many (*many information'), who/which, interesting/interested,
- Sing/pluriel/invariable :, '*medias', '*datas', '*phenomenas' ou '*phenomenons', '*evidences', '*informations', '*childs'
- Ordre des mots: '*They use much their cars', '*the pilots are enough prepared',
- Comparatifs : '*more earlier', '*twice more bigger', '*safer that', confusion easier vs more easily'
- Prepositions /postpositions : '*to benefit of', '*to answer to some questions', '*to be accused to', '*the reason of', '*to be responsible of', '*by example', '*the problem we are faced, '*to attend to courses' '*to discuss about', '*to take part of', '*enthusiastic with this technology'
- Expressions : '*life conditions', '*on the opposite hand', '*to do progress'
- Temps : '*When he will apply..', '*I am born...'
- Verbes irréguliers: 'It *costed', 'she has *broke records'
- Ordre des mots: '*To make understand the government'
- Accords: '*others people'
- Articles: 'a danger to *the society', '*the justice'
- Les nombres: '*6 millions', '*millions people'
- SINCE/FOR
 - o *Since the industrial Revolution, we polluted
 - o *I wish to become an engineer since many years
 - o *Since I was young I enjoy... Ø
- DETERMINATION DU NOM
 - o *Ø UK
 - o *Ø USA

- *∅ Internet
- *∅ environment
- SINGULIER/PLURIEL
 - *one of the biggest company
 - *one of the point
 - *All this country who don't
 - *Human have to be...
- PARTICULES
 - *To access to...
 - *He is responsible of
 - *The access of water
- SYNTAXE
 - *I will explain what are the dangers
 - *He explained me what was ...
 - *We can wonder what will be consequences
- GALLICISMES
 - *It's not for tomorrow
 - *It permits at human to V
 - *In a first time
 - *to make long studies
 - *a teacher can put his finger on...
- *Some people don't have the public transport
- *Many researches
- *to do researches
- *43% of people wants ...
- *if we don't go at school
- *to go in England, *to go in another country
- *to do a generality
- *I'm fascinate with engines
- *To do medicine
- *To make sports

GROS PLAN SUR LA PRONONCIATION ET LE RYTHME DE LA LANGUE ANGLAISE

On note que de plus en plus de candidats font vraiment attention à la prononciation et à l'accentuation – ce pour quoi nous les félicitons. Il s'agit souvent de candidats fortement exposés à la langue (écoute de documents en VO de façon quasi-systématique).

Erreurs graves fortement pénalisées (très fréquentes chez les candidats) :

- **Finale « s » pluriel, troisième personne singulier occultées.**
- **Finale « -ed » occultée.**

Veiller à corriger ces erreurs lors des entraînements tout au cours de l'année. L'auto-correction lors de l'épreuve est bonifiée.

Certaines erreurs de prononciation se font en raison d'une étude basée essentiellement sur la lecture de la langue. Ceci se remarque quand on utilise les mots bien connus mais qui comportent une particularité phonique ('*answer*' utilisé avec le maintien du son 'w' par exemple). Il est encore plus surprenant d'entendre la mauvaise prononciation des mots importants de l'enregistrement sonore que les étudiants viennent d'écouter. '*climate*' ; '*pesticide*' ; '*migrants*' sont trop souvent prononcés avec le phonème |i:| (au lieu de la diphtongue entendue quelques minutes auparavant dans le document audio). Quelques explications sur l'aspect phonologique de l'étude de la langue pourraient servir pour

préparer les étudiants à développer des réflexes nécessaires pour augmenter leur sensibilité aux différences phonologiques.

Les problèmes phonologiques de base restent les mêmes, par exemple :

- prononciation du –TH, ex : think v. sink
- voyelles longues v. voyelles courtes
- think/thing, Mars (planet), cheap/chip/ship, terminaison ‘ed’ , heart/hurt
- prononciation du i ou y : engine, turbine, wind, energy

Quelques mots souvent mal prononcés: *study, disease, health, surveillance, wood, drought, human, chores, engineer, engineering, environment*

Quelques mots souvent mal accentués : *interested, interesting, Japanese, taboo, therapeutic, development, beginning, engineer, analysis, ...*

Les ‘s’ disparaissent assez souvent (3^e personne du présent singulier et le ‘s’ du pluriel). Ce sont des fautes importantes qui montrent une méconnaissance de la langue. Le ‘s’ se prononce toujours en anglais.

Incluons ici un florilège de difficultés :

- Monothongues/diphthongues : obesity, law, flaw, compromise, study, browse, radar, idea, other, aerial, satellite, private, village, environment
- Accentuation : develop, catastrophe, survey, increase, record, model, Japan
- Absence du ‘s’ final : ‘images’, ‘workers’, ‘problems’, ‘works’
- Pluriels: exercises, advantages, cases, differences
- ‘th’ : ‘author’, ‘ethical’, threat
- ‘u’ : study, public, culture,
- ‘i’ : minor, determine, firms,
- ‘ow’ : nowadays, allow, low,
- ‘oo’ blood

RECAPITULATIF, & CONSEILS LIES AUX PROBLEMES DE METHODE ET DE PREPARATION RESIDUELS

Dans l'ensemble, les candidats interrogés font peu de contre-sens sur le contenu des documents. Certains ont une compréhension partielle, voire lacunaire de l'enregistrement, mais la restitution correspond bien aux éléments compris du document et non à un propos fantaisiste.

Attention toutefois à ne pas négliger la fin du texte : c'est souvent là qu'apparaissent des points intéressants tels que le point de vue de l'auteur de l'article ou une note d'ironie.

Certains candidats tombent toujours dans l'écueil de la restitution linéaire, qui va souvent de pair avec la répétition des termes du document, ce qui ne permet pas de réellement évaluer leurs capacités de compréhension. En revanche, les meilleurs candidats utilisent un vocabulaire diversifié pour reformuler de façon pertinente et structurée les points importants de l'article qui leur était soumis.

Concernant la partie commentaire, le défaut principal des candidats interrogés est le manque de maîtrise de la méthodologie de l'exercice : ils utilisent le document comme un prétexte pour développer un propos très général voire déconnecté du document (par exemple pour un candidat qui a axé son commentaire sur le progrès des nouvelles technologies alors que le document étudié concernait les vacances entre collègues).

Un autre écueil consiste à vouloir trouver une solution au « problème » exposé dans le document plutôt que de l'analyser. Cela conduit les candidats à développer un propos prescriptif (« can we solve the issue of international law? ») dans lequel ils utilisent abondamment le modal *should* et les adjectifs *good* et *bad*.

Les « communication skills » se sont nettement améliorées ces dernières années - attention en revanche pour ceux qui ont encore des progrès à faire dans ce domaine, car une mauvaise performance sur ce point creuse vite l'écart entre les candidats.

De nombreux candidats se sont montrés à l'aise dans l'échange avec l'examineur, certains faisant preuve d'une véritable envie de communiquer et d'une très bonne réactivité face aux questions ; certains sont même capables de relancer eux-mêmes la conversation, ce qui est appréciable.

Les quelques candidats pour qui l'interaction avec l'examineur a été difficile ne comprenaient pas ou peu les questions qui leur étaient posées, se trouvaient donc en situation inconfortable et ont eu tendance à répéter dans l'entretien ce qu'ils avaient déjà dit dans leur présentation.

Il en est de même pour la phonétique: beaucoup de progrès dans l'ensemble grâce à internet et ses vidéos - mais gare à ceux qui restent dans leur bulle et ne regardent rien en VO.

Même si certains candidats parlent avec un accent français prononcé, la majorité d'entre eux font maintenant des efforts pour mettre en place une phonologie authentique, avec une tendance à reproduire des caractéristiques de l'anglais américain.

Plus que les accents de mots, généralement bien placés, les accents de phrase et l'intonation étaient moins bien maîtrisés.

En ce qui concerne la correction et la maîtrise de la langue, on constate moins de progrès : les jurys sont toujours exposés à des doses massives de "**changement*" et autres mots inventés; le present perfect demeure insuffisamment employé; on regrette aussi le manque de vocabulaire précis de certains sur des sujets pourtant prévisibles comme l'environnement.

La richesse du contenu des exposés demeure très inégale d'un candidat à l'autre - ce point reste donc assez discriminant : certains lisent, engrangent du vocabulaire de manière efficace, acquièrent des connaissances sur les différentes aires anglophones, quand d'autres alignent des banalités dans un anglais assez pauvre.

Pour son commentaire, cette année un candidat n'a eu recours qu'à des exemples issus du domaine français - il pourrait donc être conseillé aux futurs candidats de veiller à avoir des références issues du domaine anglophone suffisamment large et de les mobiliser de façon privilégiée dans le **commentaire : les candidats qui ont réussi à se distinguer sont ceux qui ont su apporter des connaissances personnelles pertinentes et précises.**

Des écueils méthodologiques demeurent donc:

- les résumés trop exhaustifs, ou une redite verbatim du document entendu
- incapacité à identifier clairement et explicitement le message du texte en une ou deux phrases. Peu de candidats le font ; pourtant c'est ce qui montre au jury que les enjeux du document ont été compris.
- les commentaires n'ayant aucun rapport avec la problématique précise du texte
- les commentaires non organisés, au fil de la pensée, ou, a contrario, les commentaires « hyper-structurés » qui s'acharnent à tout analyser, en trois parties (en 5 minutes ?)
- incapacité à montrer sa motivation et son dynamisme – heureusement chez peu de candidats.

Les candidats ont une attitude positive à l'égard de cette épreuve mais **à certains il manque une pratique suffisante et régulière de la langue** (pour des raisons évidentes de manque de temps en classes préparatoires) pour acquérir et maîtriser un vocabulaire à la fois étendu et précis.

Si l'influence des médias en vogue fondés sur la vidéo est manifestement positive, le jury soupçonne néanmoins que les candidats ne sont pas assez en contact régulier avec la presse et la littérature anglophones.

Pour finir, le jury aimerait prodiguer quelques conseils qui tiennent du bon sens :

- préparer sa convocation et sa pièce d'identité **avant** l'entrée en salle ; éteindre son portable ; préparer un stylo...
- structurer la présentation de l'article : éviter de faire une restitution linéaire - observer comment l'article est construit, le ton / point de vue de l'auteur.
- **bien écouter la prononciation des mots pendant la préparation** : il est étrange que certains mots présents dans l'enregistrement soient mal prononcés pendant la présentation.
- **ne pas faire des réponses trop courtes** (il faut savoir développer son point de vue) **ou trop longues** (certains candidats se perdent dans leurs réponses).
- **travailler la phrase d'accroche**, c'est-à-dire la toute première phrase prononcée au début de la présentation – souvent trop générique, générale, vague, confuse et sans intérêt, par exemple « *Today we live in a world/society where...* »
- **savoir parler de soi, de ses intérêts, de ses projets !**
- **savoir conclure sa présentation** autrement que par un silence ou « *that's all* » ou « *I'm finished* ».
- **ne pas chercher à tout prix à 'placer' coûte que coûte les expressions idiomatiques préférées – surtout si celles-ci sont apprises par cœur mais pas vraiment maîtrisées ;**
- il y a parfois trop de débit: on a l'impression que plus on dit, plus on a de chance de dire juste. Dans quelques cas, ce débit était même perçu comme agressif. Regarder son interlocuteur donc et parler à un rythme raisonnable.
- langue du résumé et commentaire : préparer les expressions outils, *we may ask ourselves, we will focus on*, langue de la transition, mots de liaison.
- s'entraîner à une autonomie dans l'expression pour l'échange suivant cette présentation : veiller plus particulièrement à la correction de la langue employée. Les éléments de base syntaxiques et phonologiques doivent être assurés : finales en

« -s » et « -ed », marques du pluriel, de la troisième personne du singulier, du passé et du passif.

- lire l'actualité en langue anglaise et fréquenter les médias radiophoniques permettant d'accoutumer sont oreille.
- **le commentaire et les réactions lors de l'entretien doivent être informés et montrer une certaine culture générale.**

ANNEXE : PELE-MELE D'ERREURS RELEVÉES PAR LES DIFFÉRENTS JURYS (LEXIQUE/SYNTAXE/GRAMMAIRE/PHONOLOGIE)

SINCE/FOR...

**Since a century, we pollute...*

**I wish to become an engineer since many years*

**Since I am young I enjoy... Ø*

DETERMINATION DU NOM

**Ø UK*

**Ø USA*

**Ø Internet*

**Ø environment*

**the technology*

**a damage*

**a progress*

NON RESPECT DE REGLES DE BASE

**This article talk about...*

**The article explain that...*

**I am passionated with aeronautic*

**They are angry to doesn't be...*

**In order to don't have problems*

**The government have to aware them about...*

**When we look the problem*

**more faster than human*

**more stricter*

**It's can be.../ It's could be*

**I'm interesting by mechanic*

**There is many jobs*

**There is more opportunities*

**There is more and more people*

**There is a lot of new technologies nowadays*

**There is two different problems*

**There are progress*

**Donald Trump, which is...*

**tens of thousands cars*

**billion of dollar*

**If jobs are doing by robots*

**Every tasks are doing by robots*

**It is consider as the main responsable of*

**There is Ø ethical issue*

**To listen Ø a human*

**Ø Computer are not a danger*

**Ø Computer could create more job*

**Themself*

**He don't want to be implicated*

**He want to created*

SINGULIER/PLURIEL

**one of the biggest company*

**one of the point*

**one of the future energy*

**one of the main advantage*

**one of the change*

**one of the first fight*

one of the challenge

**Others company*

**Ø Company who want to...*

**Other case*

**In developed country*

**Ø Government try to*

**Human have to be...*

**Many researches*

**to do researches*

**Scientifics have to create...*

**The spread of smartphone*

**a people*

**43% of people wants ...*

**every people*

- *a rapid progress*
- *those equipment*
- *lots of Ø camera*
- *4.5 millions of dollar*
- *informations*
- *many information who...*
- *researches*
- *a lot of privacy issue*
- *a mean of transport*
- *they PREFER spend money...*
- *in term of*
- *the main reason of...*

- *it's like create a brain*
- *robot can replace people*
- *another case who...*
- *everybody which is...*
- *every country take part to*
- *when someone have to...*
- *why going on Mars?*
- *some people does not want to leave*
- *people who have 60 years*
- *to develop Ø car*
- *using Ø bike*
- *I want to become Ø engineer*

PARTICULES

- *to access to...*
- *take part to...*
- *to depend of*
- *to discuss about...*
- *he is responsible of*
- *interested by/with/about*

- *the same than*
- *to go in another country*
- *in this point of view*
- *they try to not abuse of it*
- *3 billions of dollar*

SYNTAXE

- *I will explain what are the dangers*
- *We can wonder what will be consequences*

- *After leave school...*
- *Instead of invest in gas*

GALLICISMES

- *a changement*
- *society of consumption*
- *to applicate*
- *you look the maps*
- *It's not for tomorrow*
- *The risk that could create robot*
- *In a first time*
- *It's very interessant that...*

- *to do a generality*
- *I'm fascinate with engines*
- *... are using less and less their car*
- *He has the project to create...*
- *polluating*
- *They are victim of...*
- *To success*

LEXIQUE

- *automatism*
- *Programmation*
- *Informatics*
- *Alimentation*
- *Our actual society*
- *Consummation*
- *A big economical country*
- *Repartition*

- *To instaure*
- *The cost of energy is very expensive*
- *To do difficult studies*
- *Problems which can arrive*
- *Make the difference between x and y*
- *important cost*
- *performant*

Utilisation de 'prevent' (*to prevent people to drink), 'every' (*every people) 'agree' (*I am agree that...), 'want' (*they want the education becomes better), 'when' (*when he will apply)
 Confusions : less/fewer, more/most, don't have to/mustn't, much/many ('many information'), who/which, interesting/interested,

Sing/pluriel/invariable : ‘*medias’, ‘*datas’, ‘*phenomenas’ ou ‘*phenomenons’, ‘*evidences’, ‘*informations’, ‘*childs’

Ordre des mots: ‘*They use much their cars’, ‘*the pilots are enough prepared’,

Comparatifs : ‘*more earlier’, ‘*twice more bigger’, ‘*the same studies that me’ ‘*easier/more easily’

Prepositions /postpositions : ‘*to answer to some questions’, ‘*the reason of’, ‘*to be responsible of’, ‘*by example’, ‘*the problem we are faced’, ‘*to attend to courses’ ‘*to discuss about’, ‘*to take part of’, ‘*enthusiastic with this technology’

Morphologie : ‘*nowaday’ ‘*economical crisis’, ‘*aerospatial’

Expressions : ‘*in what extent’, ‘*in my mind’, ‘*life conditions’, ‘*according to me’, ‘*5 millions of mobile phones’, ‘*on the opposite hand’, ‘*to do progress’ ‘*most of travellers’, ‘*as it is mentioned in the text’, ‘*at a bigger scale’

Temps : ‘*When he will apply..’, ‘*I am born...’

Verbes: ‘It costed’, ‘she has broke records’

PHONOLOGIE :

a) Prononciation

- aʊ : MOUNTAIN, MOUNT, ALLOW, COUNT, POWER
- ə : SPONSOR, DOLLAR, SOLAR
- ɪ : IMAGE
- Ne pas oublier de prononcer les S (celui de la 3^o personne du singulier ou celui du pluriel)
- ISM = /ɪzəm/
- Le /h/ n’est pas souvent prononcé – exceptions : HOUR, HONEST, HONOR, HEIR
- Past participle ED = /t/, /d/ ou /ɪd/ mais pas /ed/
- EVEN = */'evən/ > /'i:vən/
- QU = /kw/ : QUANTITY, QUIT
- Faire la distinction entre /ɪ/ et /i:/ : LIVE et LEAVE
- LAW = /lɔ:/
- CLOTHES = /kləʊðz/
- CAUSE/BECAUSE = /kɔ:z/ ; /bɪ'kɔz/ (pas de diphongue)
- PSYCHOLOGY = /saɪ'kɒlədʒɪ/ (le <p> ne se prononce pas)
- Distinguer les prononciations de WALK /wɔ:k/ et WORK /wɜ:k/
- PUT = /pʊt/
- MEASURE = /'meɪʒə/

b) Accentuation

- DEVELOP: */dɪv'ləp/ > /dɪ'veləp/
- AMERICA = */'æmɪrɪkə/ > /ə'mɪrɪkə/
- SOCIETY = */'sɒsɪjəti/ > /sə'saɪəti/

c) Intonation

- Trop souvent calquée sur celle française et souvent identique à chaque phrase.

GRAMMAIRE :

a) Le groupe nominal

- 0 vs. THE : THE U.S., THE INTERNET, 0 TERRORISM
- *more wealthy > WEALTHIER ; *more safe > SAFER ; *more easy (beaucoup trop présent !!!) > EASIER
- *those informations > this information
- MANY et MUCH
- The 21th century = *the twenty-one century > THE TWENTIETH CENTURY
- pas de S aux adjectifs : *a 6-years-old boy > A SIX-YEAR-OLD BOY

b) Le groupe verbal

- les prépositions : BE RESPONSIBLE FOR, BE INTERESTED IN, BE ADDICTED TO, BE INDEPENDENT FROM, BE DEPENDENT ON, SEARCH FOR, LISTEN TO, ANSWER 0.
- TO et FOR : *for leave > *TO LEAVE
- present perfect utilisé à la place du prétérit: *has used it in the past > used it in the past
- *I'm agree > I 0 AGREE
- *To don't be > not to be
- revoir la construction des propositions infinitives telles que WANT (SB) TO DO STH

c) La phrase

- Distinguer l'utilisation de WHO et celle de WHICH
- pas de futur dans une circonstancielle de temps : When my English gets better...
- les questions: *Is it will find a role in tomorrow's sports world?

VOCABULAIRE :

a) Erreurs fréquentes :

- la politique = POLITICS
- Permettre = trop souvent PERMIT > attention au sens : peut aussi se traduire par ALLOW, AUTHORIZE ou ENABLE
- Délocaliser = OUTSOURCE
- Evoluer = EVOLVE (et non *evoluate, *evolute)
- Commentaire = COMMENTARY (et pas « comment » lorsqu'il s'agit de leur commentaire personnel)
- Sensibiliser = RAISE AWARENESS AMONG
- Passer du temps = SPEND (et non « pass ») TIME
- distinguer TRUST et CONFIDENCE ; SUCCESS et SUCCEED
- constater = NOTE, NOTICE, OBSERVE
- mondialisation = GLOBALIZATION
- perturber = DISRUPT ou DISTURB ou BOTHER (attention à l'utilisation de PERTURB)
- climatosceptique = CLIMATE-CHANGE DENIER
- informatique = IT, COMPUTER SCIENCE
- Deutschland = « Allemagne » en allemand > GERMANY
- Déterminé = DETERMINED
- Commentaire = COMMENTARY

- Enrichir le vocabulaire afin d'éviter : « We are in a good moment. », « The economy isn't beautiful », « So this is not going to be a good thing. »
- Faire la distinction entre « apprendre » et « enseigner » : *it learned us to > it taught us to
- *they don't arrive to... > they don't MANAGE to

b) Vocabulaire spécifique :

- Parapente = paragliding
- Potager = vegetable garden
- Secteur = sector, area, field
- Aéronautique = aeronautics, aeronautical industry/engineering
- État-major = general staff
- Piste cyclable = bicycle path
- Débouché = job prospect / opening
- Prestance = presence
- Dépistage = screening test
- Élevage = livestock (cow, pig, sheep, poultry) farming
- Recrudescence = increase
- Nocif = harmful, noxious
- Contrainte = constraint / pressure, subjugation

c) Calques avec le français :

- a parking LOT
- « enfin », « bah », « euh » > apprendre les « gap fillers » typiques de l'anglais
- un débit lent et une intonation monocorde et monotone
- *changements > CHANGES ; *evenments > EVENTS ; *echecks > CHESS : lorsqu'ils ne connaissent pas la traduction d'un mot, certains candidats décident d'utiliser le mots français avec une prononciation à l'anglaise...
- *I can take some news of my friend => I can hear from my friend.
- Gagner du temps = SAVE TIME