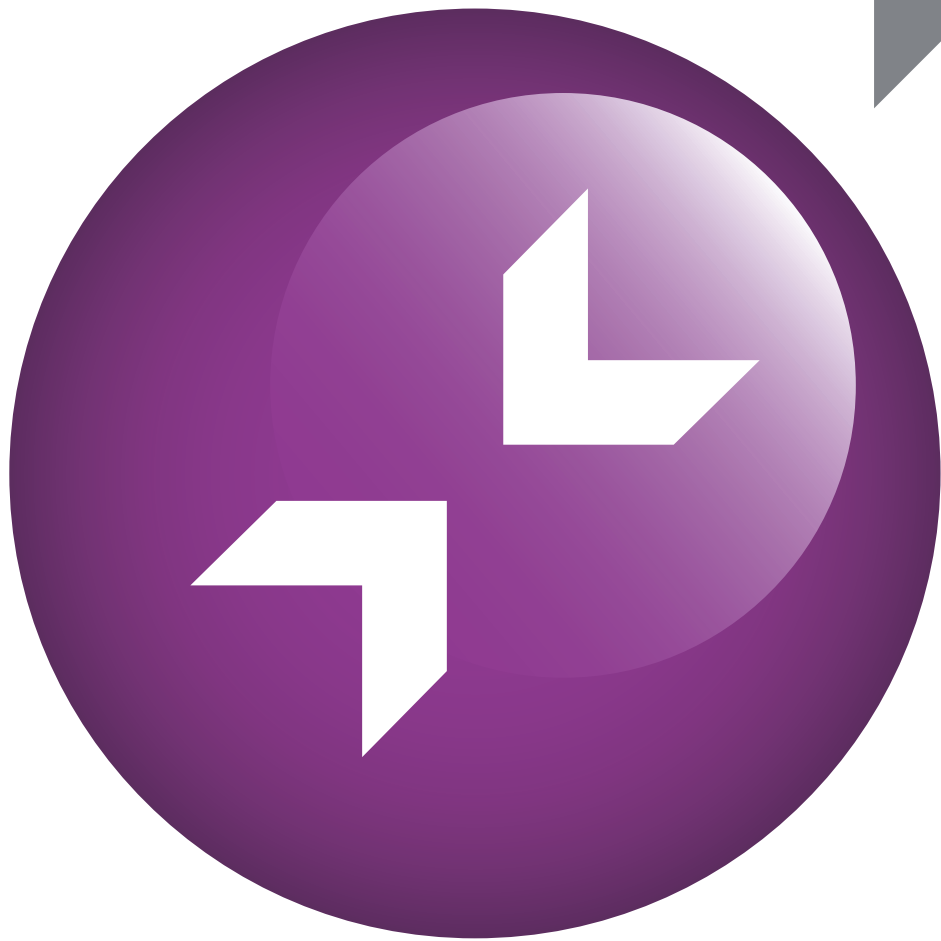


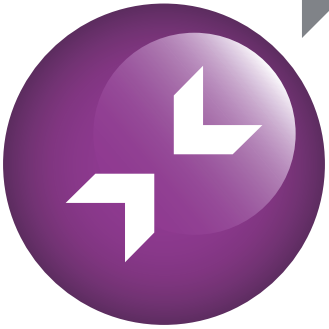
Banque PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE



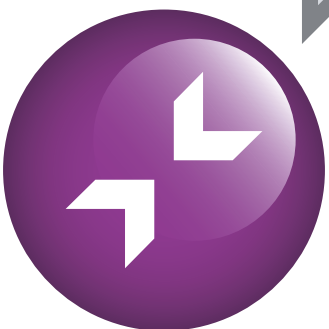
BANQUE PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE



Session 2026

Bilan



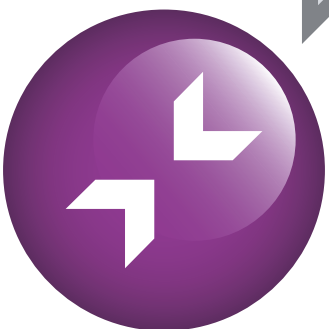
BANQUE PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE

Session 2026

Débriefing CPGE

- 14h Bilan de la Session 2026
- 14h30 Ateliers par matière - partie 1
- 15h Ateliers par matière - partie 2
- 16h15 Bilan des ateliers
- 17h Conclusion



BANQUE PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE

Session 2026

Débriefing CPGE

- **14h Bilan de la Session 2026**
- 14h30 Ateliers par matière - partie 1
- 15h Ateliers par matière - partie 2
- 16h15 Bilan des ateliers
- 17h Conclusion

Session 2026 - Debriefing CPGE

- Fonctionnement
- Président
Xavier Dufresne
- Vice-Président
Pierre-Alain Boucard
- Comité de pilotage
- Service concours



école _____
normale _____
supérieure _____
paris-saclay _____

SERVICE CONCOURS PT

151, bd de l'Hôpital
75013 Paris

Tél. 01 44 24 61 31
01 44 24 61 73
01 44 24 61 29

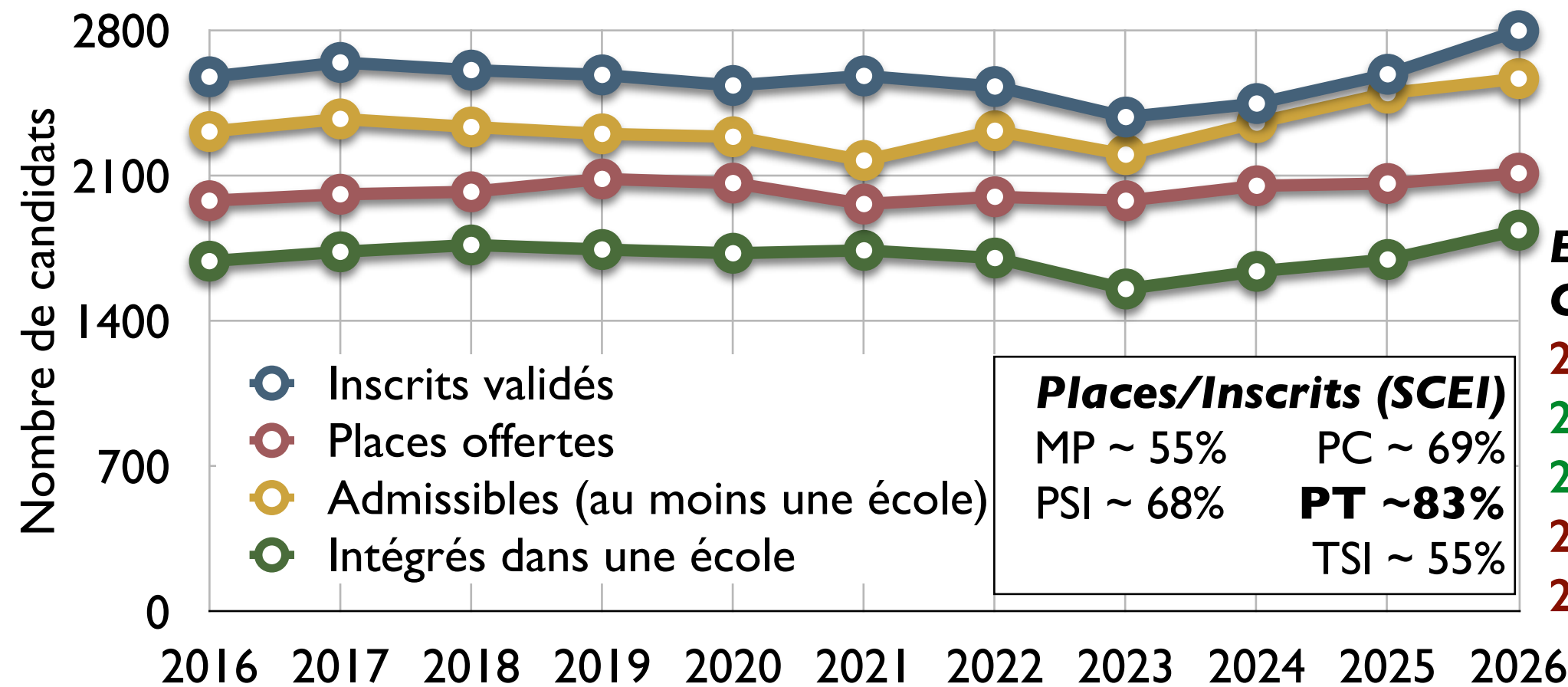
contact.concours@ensam.eu

www.banquept.fr

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

Inscrits/Places/Admissibles/Intégrés



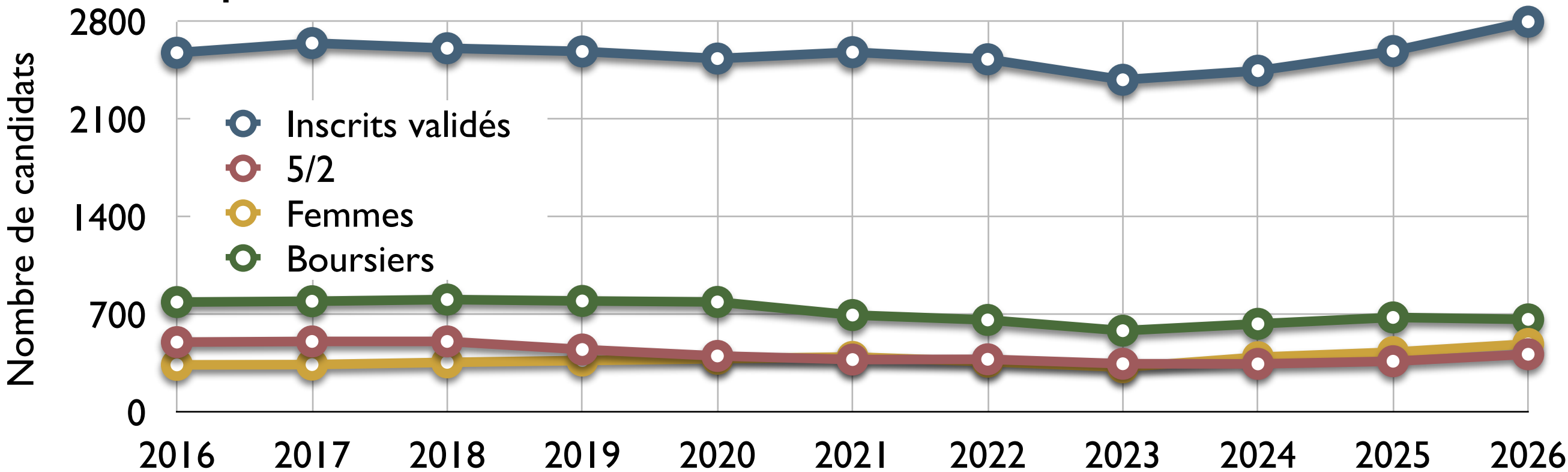
Evolution entrants CPGE Scientifique
2025-2026 : 26258 (-1,7%)
2024-2025 : 26699 (+5,9%)
2023-2024 : 25221 (+4,2%)
2022-2023 : 24193 (-3,5%)
2012-2020 : 25440 (-0,4%)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Inscrits validés	2575	2644	2607	2584	2533	2579	2528	2381	2446	2587	2797
Places offertes	1978	2009	2021	2083	2063	1962	1997	1978	2050	2061	2111
% / inscrits	77 %	76 %	78 %	81 %	81 %	76 %	79 %	83 %	84 %	80 %	75 %
Admissibles (au moins une école)	2311	2372	2333	2300	2286	2172	2315	2200	2354	2496	2566
% / inscrits	90 %	90 %	89 %	89 %	90 %	84 %	92 %	92 %	96 %	96 %	92 %
% / places offertes	117 %	118 %	115 %	110 %	111 %	111 %	116 %	111 %	115 %	121 %	122 %
Intégrés dans une école	1687	1732	1765	1743	1725	1739	1702	1553	1638	1695	1836
% / inscrits	66 %	66 %	68 %	67 %	68 %	67 %	67 %	65 %	67 %	66 %	66 %
% / places offertes	85 %	86 %	87 %	84 %	84 %	89 %	85 %	79 %	80 %	82 %	87 %

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Répartition 5/2, Filles, Boursiers



	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Inscrits validés	2575	2644	2607	2584	2533	2579	2528	2381	2446	2587	2797
5/2	501	506	506	448	402	376	378	346	345	364	414
% / inscrits	19 %	19 %	19 %	17 %	16 %	15 %	15 %	15 %	14 %	14 %	15 %
3/2	2074	2138	2101	2136	2131	2203	2150	2035	2101	2223	2383
% / inscrits	81 %	81 %	81 %	83 %	84 %	85 %	85 %	85 %	86 %	86 %	85 %
Femmes	338	340	356	369	382	395	361	321	393	429	488
% / inscrits	13 %	13 %	14 %	14 %	15 %	15 %	14 %	13 %	16 %	17 %	17 %
Garçons	2237	2304	2251	2215	2151	2184	2167	2060	2053	2158	2309
% / inscrits	87 %	87 %	86 %	86 %	85 %	85 %	86 %	87 %	84 %	83 %	83 %
Boursiers	788	794	806	796	789	695	660	583	632	678	664
% / inscrits	31 %	30 %	31 %	31 %	31 %	27 %	26 %	24 %	26 %	26 %	24 %
Non boursiers	1787	1850	1801	1788	1744	1884	1868	1798	1814	1909	2133
% / inscrits	69 %	70 %	69 %	69 %	69 %	73 %	74 %	76 %	74 %	74 %	76 %

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- **Admission dans les écoles, vœux des candidats**
 - Vœux 1 à 3 : 60 % des candidats
 - Démissions :
 - Démissions : 313 pour 1836 intégrés (~17 % du total)
 - Sur les 337, 90 % de 3/2 (296)
- **Message important pour les candidats**
 - L'intégration est proposée en tenant compte :
 - *du rang du candidat dans chaque école,*
 - *du classement préférentiel des vœux,*
 - *du nombre de places offertes par chaque école.*

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Un exemple

- Le candidat A classe :
1) X, 2) CS, 3) A&M et est classé 300^{ème} à A&M
- Le candidat B classe :
1) A&M, 2) ENS et 3) CS et est classé 400^{ème} à A&M
- Si le candidat A n'a ni X ni CS, **il sera pris en priorité à A&M devant le candidat B** même si ce dernier a mis en choix 1 A&M car le candidat A est mieux classé que le candidat B à A&M.
- Bien sûr, le candidat A en répondant "OUI, mais" à la proposition A&M, garde le fait de pouvoir changer d'avis si des places se libèrent aux autres écoles qu'il a mieux classées.

Session 2026 - Debriefing CPGE

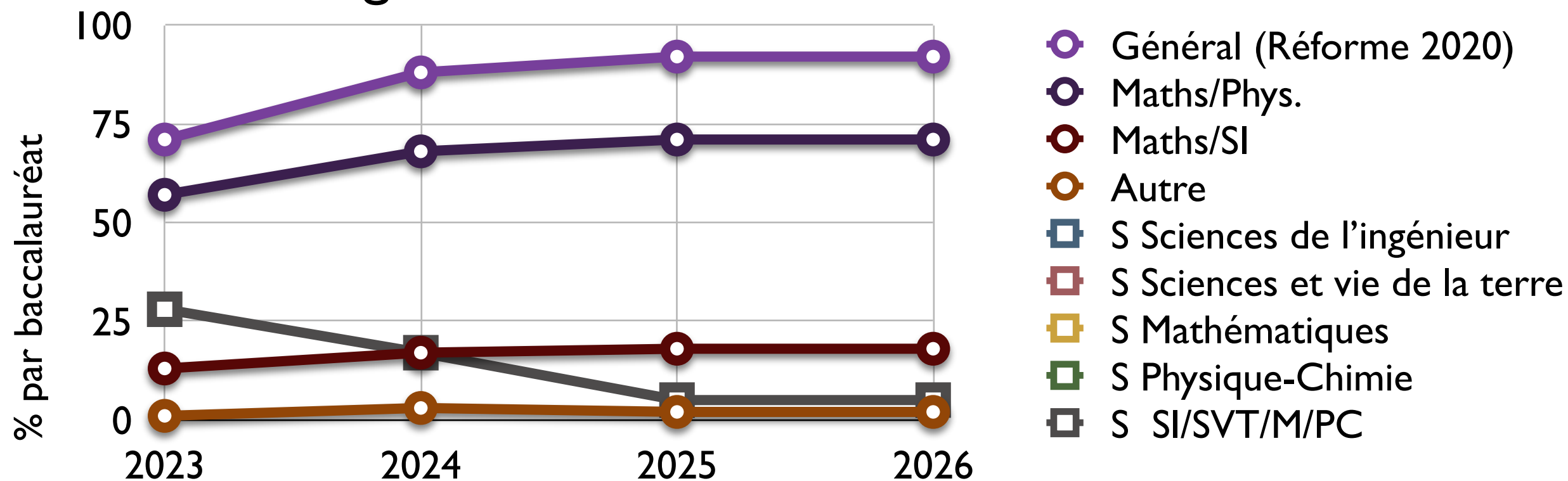
Bilan de la Session 2026

- **Le système est bien fait** pour satisfaire les demandes des candidats, en prenant en compte leurs vœux et leurs classements
- **Avoir une "stratégie" risque juste de faire louper à un candidat une école qu'il aurait pu avoir**
- Il faut mettre l'ordre de ses choix en son âme et conscience et **faire ses vœux sans préjuger de sa réussite.**
- **ATTENTION** : il n'est plus possible de changer l'ordre de ses vœux une fois ceux-ci définitivement validés. Ni le SCEI ni la Banque PT ne donneront suite à une demande sur cet aspect

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Bac d'origine des étudiants PT



		Général (Réforme 2020)					S				
		Maths/Phys.	Maths/SI	Autre	Total	Maths. Expertes	SI	SVT	Maths	Physique	Total
2023	Inscrits	57 %	13 %	1 %	71 %	51 %	10 %	9 %	5 %	4 %	28 %
	Entrants	56 %	13 %	1 %	70 %	51 %	11 %	9 %	5 %	3 %	28 %
2024	Inscrits	68 %	17 %	3 %	88 %	62 %	4 %	0,9 %	3 %	9 %	17 %
	Entrants	71 %	18 %	2 %	91 %	67 %	3 %	0,4 %	3 %	6 %	12 %
2025	Inscrits	71 %	17 %	4 %	92 %	67 %	4 %	0,9 %	3 %	9 %	17 %
	Entrants	75 %	16 %	3 %	94 %	71 %	1 %	0,2 %	2,5 %	1 %	5 %
2026	Inscrits	75 %	17 %	2 %	94 %	67 %	1 %	0,0 %	1 %	0 %	2 %
	Entrants	78 %	16 %	2 %	96 %	71 %	0 %	0,0 %	1 %	0 %	1 %

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Bac d'origine des étudiants

	Global		Arts et Métiers		Ens	
	Inscrits	Entrants	Inscrits	Entrants	Inscrits	Entrants
Mathématiques/Physique-Chimie	2096	1429	1921	444	1515	33
Mathématiques/Science de l'Ingénieur (Sous-Épreuves)	467	301	420	82	323	10
Bac ou équivalent étranger	43	21	22	0	23	1
S - MATH	35	20	29	8	25	0
Mathématiques/Numérique et sciences informatiques	33	16	28	2	23	0
S - SCIENCES DE L'INGENIEUR	24	9	16	4	14	0
S - Autre	12	7	11	1	8	0
S - PHYSIQUE CHIMIE	10	6	7	1	7	0
SESPC Maroc - Sciences Expérimentales - Sciences Physiques et Ch	10	4	4	0	7	0
Mathématiques/Sciences physiques complément de sciences de l'Ing	10	5	10	3	8	0
Physique-Chimie/Science de l'Ingénieur (Sous-Épreuves)	9	2	7	0	5	0
Autre combinaison	9	1	4	0	6	0
Autre	39	15	27	3	23	0
TOTAL	2797	1836	2506	548	1987	44

	Global		Arts & Métiers		Ens	
	Inscrits	Entrants	Inscrits	Entrants	Inscrits	Entrants
Mathématiques/Physique-Chimie	75 %	78 %	77 %	81 %	76 %	75 %
Mathématiques/Science de l'Ingénieur (Sous-Épreuves)	17 %	16 %	17 %	15 %	16 %	23 %
Bac ou équivalent étranger	2 %	1 %	1 %	0 %	1 %	2 %
S - MATH	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %
Mathématiques/Numérique et sciences informatiques	6 %	4 %	5 %	3 %	5 %	0 %

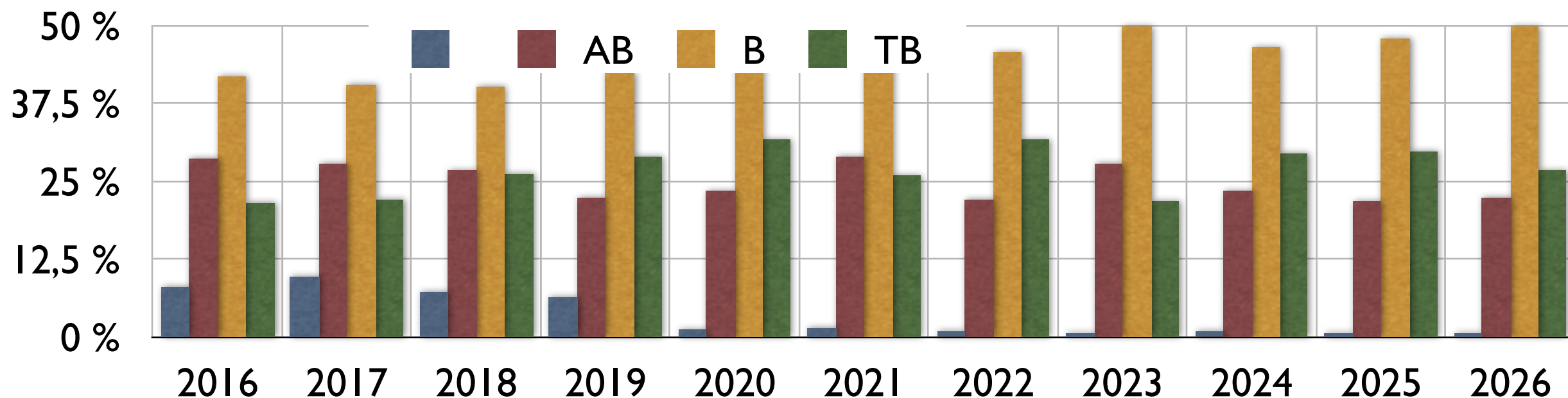
Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- Mentions au bac des étudiants « PT »

année	Inscrits				Admissibles				Classés				Intégrés			
		AB	B	TB		AB	B	TB		AB	B	TB		AB	B	TB
2016	8 %	29 %	42 %	22 %	6 %	28 %	43 %	23 %	6 %	26 %	44 %	24 %	5 %	25 %	44 %	27 %
2017	10 %	28 %	40 %	22 %	8 %	27 %	41 %	23 %	7 %	26 %	42 %	25 %	7 %	23 %	42 %	27 %
2018	7 %	27 %	40 %	26 %	6 %	26 %	41 %	28 %	5 %	25 %	41 %	30 %	5 %	24 %	40 %	32 %
2019	6 %	22 %	42 %	29 %	5 %	22 %	43 %	31 %	4 %	20 %	43 %	32 %	4 %	19 %	42 %	34 %
2020	1 %	23 %	44 %	32 %	1 %	22 %	44 %	33 %	1 %	22 %	44 %	33 %	0 %	20 %	44 %	36 %
2021	1 %	29 %	44 %	26 %	1 %	28 %	44 %	27 %	1 %	26 %	45 %	28 %	1 %	24 %	45 %	31 %
2022	1 %	22 %	46 %	32 %	1 %	20 %	46 %	33 %	1 %	18 %	46 %	35 %	1 %	16 %	46 %	38 %
2023	1 %	28 %	50 %	22 %	0 %	26 %	51 %	22 %	0 %	25 %	52 %	23 %	1 %	22 %	52 %	25 %
2024	1 %	23 %	46 %	29 %	1 %	23 %	47 %	30 %	0 %	22 %	47 %	31 %	0 %	18 %	45 %	36 %
2025	1 %	22 %	48 %	30 %	0 %	21 %	49 %	30 %	0 %	19 %	49 %	31 %	0 %	15 %	48 %	36 %
2026	1 %	22 %	50 %	27 %	0 %	21 %	51 %	28 %	0 %	20 %	51 %	29 %	0 %	17 %	50 %	33 %

En % des inscrits



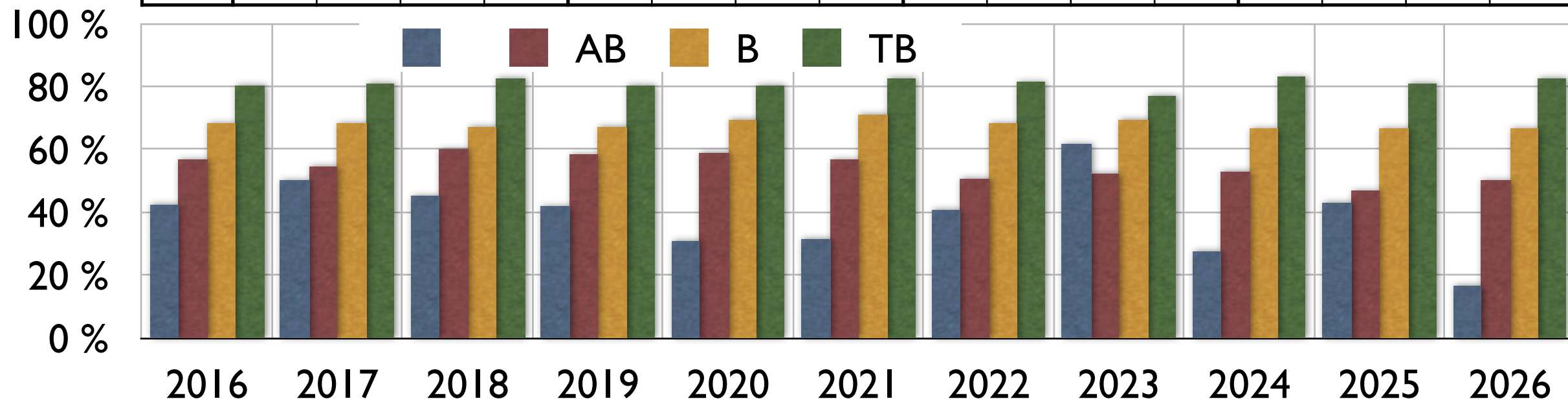
Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- Mentions au bac des étudiants « PT »

année	Inscrits				Admissibles				Classés				Intégrés			
		AB	B	TB		AB	B	TB		AB	B	TB		AB	B	TB
2016	100 %	100 %	100 %	100 %	72 %	90 %	94 %	97 %	59 %	76 %	88 %	94 %	42 %	57 %	68 %	81 %
2017	100 %	100 %	100 %	100 %	79 %	90 %	95 %	97 %	62 %	78 %	88 %	94 %	50 %	55 %	68 %	81 %
2018	100 %	100 %	100 %	100 %	73 %	90 %	94 %	98 %	56 %	77 %	85 %	95 %	45 %	60 %	67 %	83 %
2019	100 %	100 %	100 %	100 %	73 %	89 %	93 %	97 %	57 %	77 %	86 %	94 %	42 %	58 %	67 %	80 %
2020	100 %	100 %	100 %	100 %	81 %	90 %	95 %	98 %	81 %	90 %	95 %	98 %	31 %	59 %	69 %	80 %
2021	100 %	100 %	100 %	100 %	59 %	90 %	94 %	96 %	47 %	78 %	90 %	94 %	31 %	57 %	71 %	83 %
2022	100 %	100 %	100 %	100 %	73 %	85 %	94 %	96 %	64 %	71 %	85 %	93 %	41 %	50 %	68 %	81 %
2023	100 %	100 %	100 %	100 %	69 %	88 %	95 %	95 %	69 %	81 %	92 %	91 %	62 %	52 %	70 %	77 %
2024	100 %	100 %	100 %	100 %	72 %	94 %	97 %	98 %	44 %	83 %	92 %	96 %	28 %	53 %	66 %	83 %
2025	100 %	100 %	100 %	100 %	71 %	93 %	98 %	98 %	57 %	81 %	92 %	96 %	43 %	47 %	67 %	81 %
2026	100 %	100 %	100 %	100 %	50 %	87 %	94 %	97 %	33 %	80 %	91 %	96 %	17 %	50 %	67 %	83 %

En % de l'étape



Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- Catégories socioprofessionnelles des étudiants « PT »

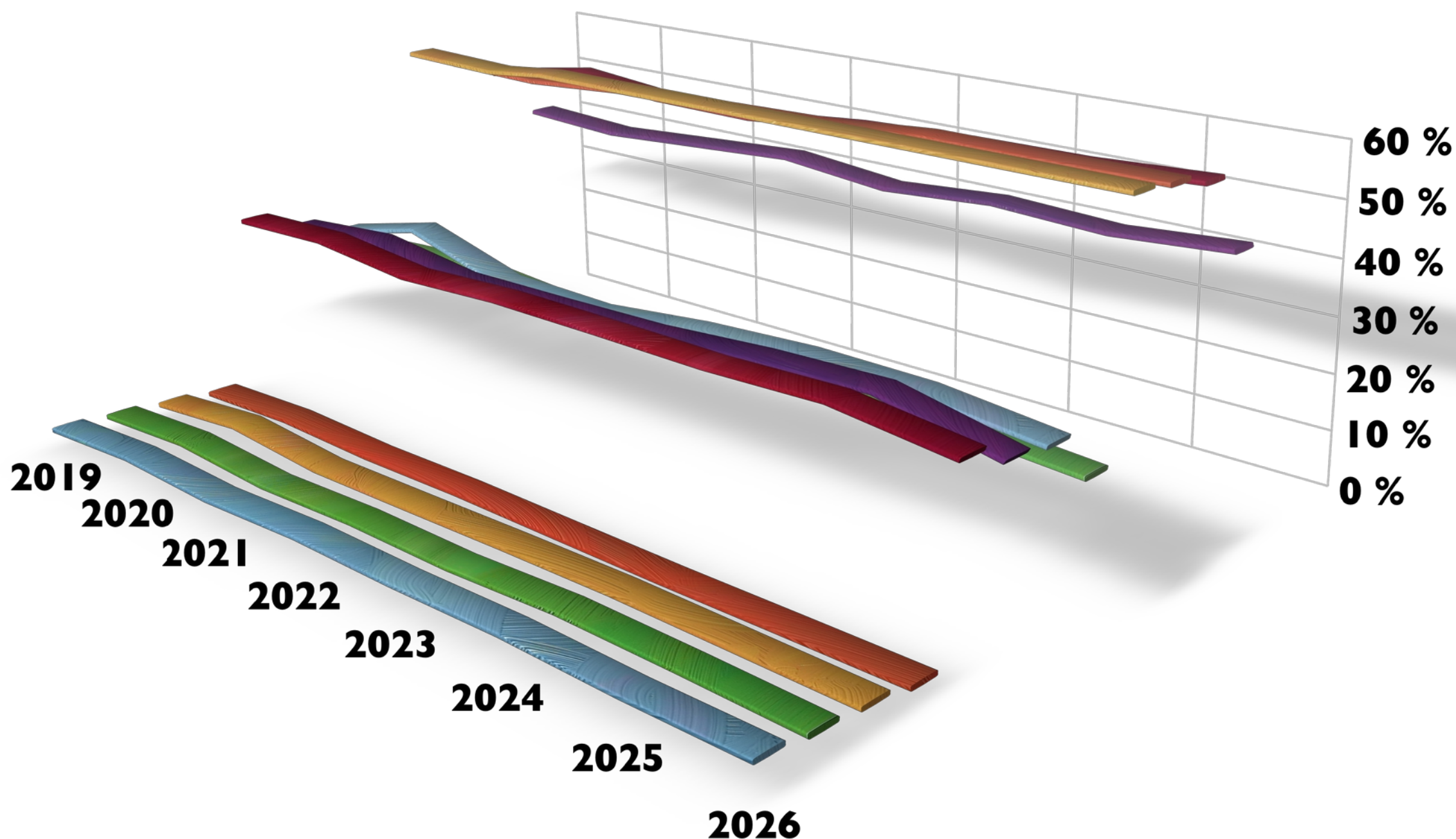
		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Global	Inscrits validés	2584	2533	2579	2528	2381	2446	2587	2797
	Admissibles	2384	2366	2360	2315	2200	2354	2496	2566
	Classés	2180	2366	2187	2109	2089	2198	2318	2469
	Intégrés	1743	1725	1739	1702	1553	1638	1695	1836
Milieu Défavorisé	Inscrits validés Milieu Défavorisé	5 %	6 %	5 %	6 %	6 %	6 %	6 %	6 %
	Admissibles Milieu Défavorisé	4 %	5 %	4 %	5 %	5 %	5 %	5 %	4 %
	Classés Milieu Défavorisé	3 %	5 %	4 %	4 %	4 %	5 %	4 %	4 %
	Intégrés Milieu Défavorisé	2 %	3 %	3 %	3 %	3 %	2 %	2 %	2 %
Milieu Intermédiaire	Inscrits validés Milieu Intermédiaire	34 %	34 %	33 %	33 %	34 %	33 %	34 %	32 %
	Admissibles Milieu Intermédiaire	30 %	32 %	30 %	30 %	30 %	32 %	32 %	28 %
	Classés Milieu Intermédiaire	27 %	32 %	27 %	26 %	28 %	29 %	29 %	27 %
	Intégrés Milieu Intermédiaire	22 %	23 %	22 %	20 %	20 %	21 %	20 %	19 %
Milieu Favorisé	Inscrits validés Milieu Favorisé	59 %	59 %	62 %	60 %	61 %	61 %	60 %	63 %
	Admissibles Milieu Favorisé	56 %	55 %	58 %	57 %	57 %	59 %	59 %	59 %
	Classés Milieu Favorisé	52 %	55 %	55 %	53 %	55 %	56 %	56 %	57 %
	Intégrés Milieu Favorisé	42 %	41 %	44 %	44 %	42 %	44 %	43 %	44 %

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Catégories socioprofessionnelles des étudiants « PT »

- | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| ■ Inscrits Milieu Défavorisé | ■ Admissibles Milieu Défavorisé | ■ Classés Milieu Défavorisé |
| ■ Entrés Milieu Défavorisé | ■ Inscrits Milieu Intermédiaire | ■ Admissibles Milieu Intermédiaire |
| ■ Classés Milieu Intermédiaire | ■ Entrés Milieu Intermédiaire | ■ Inscrits Milieu Favorisé |
| ■ Admissibles Milieu Favorisé | ■ Classés Milieu Favorisé | ■ Entrés Milieu Favorisé |



Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Les boursiers en « PT »

En 2010, en moyenne 22 % de boursiers en CPGE

(source : rapport de Brigitte Bajou et Jacques Fattet, juillet 2010)

En 2012-2013, **23.1** % des élèves en école d'ingénieurs

(source : Chiffre du mois # 46 – décembre 2013, CDEFI)

En 2018 **30.5** % en CPGE (30 % en 2017)

En 2022-23 **26,5** % en CPGE (26,8 % en 2021-2022)

Session 2026, PT (inscrits validés) :

23,7 % sur tous les échelons

13,7 % sans l'échelon 0bis

> [scei] >>>

En CPGE
moyenne 2014-2016

MP	21.6 % de boursiers
PC	28.4 % de boursiers
PSI	27.4 % de boursiers
PT	30.1 % de boursiers
TSI	46.0 % de boursiers

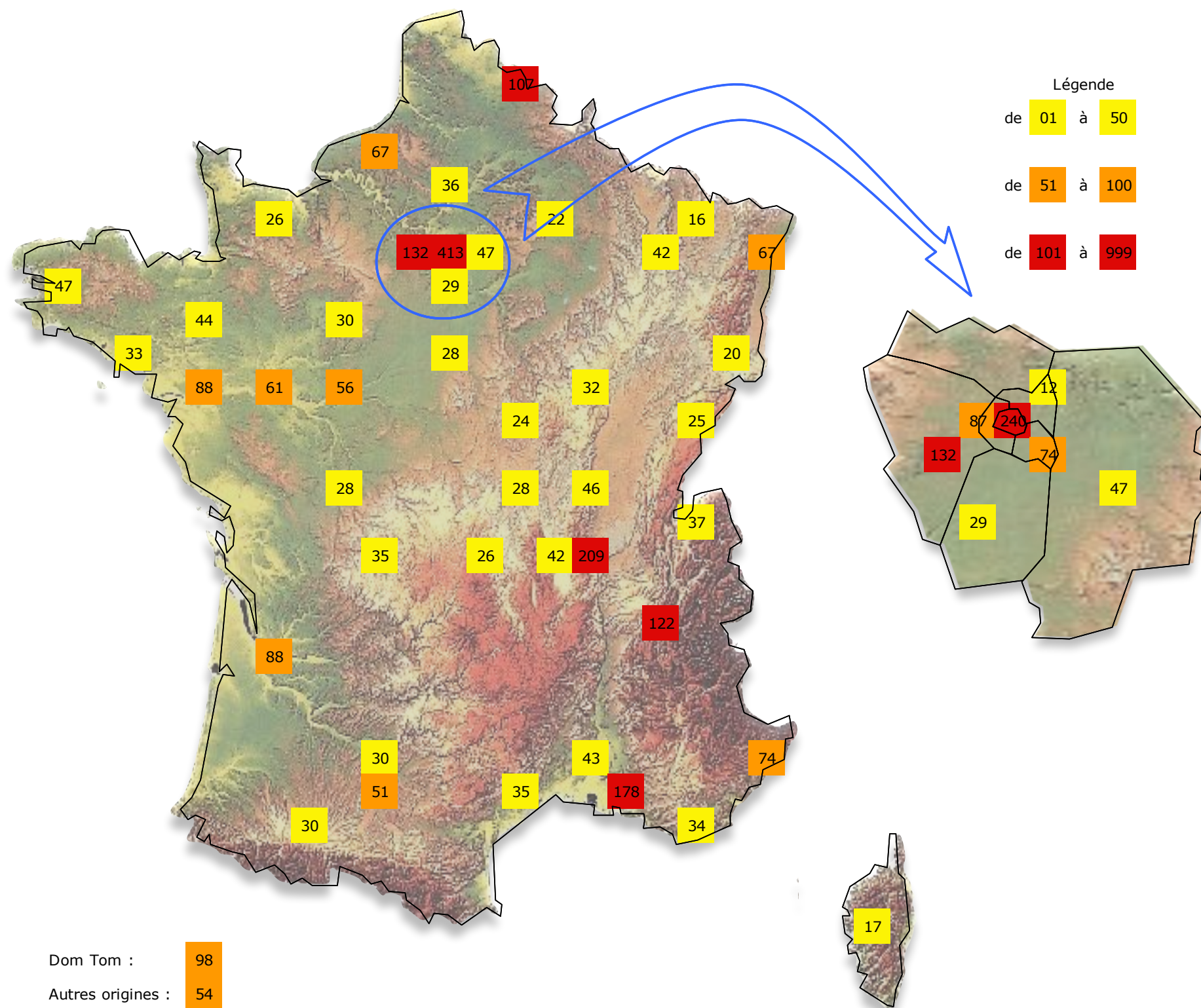
echelon bourse	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
0*	1	0	0	0	0	0	0	0
0bis	360	350	320	288	259	272	297	281
1	120	120	92	96	86	97	111	98
2	65	47	46	50	33	47	36	44
3	46	51	36	44	34	26	39	46
4	49	39	46	45	31	26	36	37
5	72	84	66	52	60	70	65	65
6	56	75	63	49	47	58	61	58
7	25	22	26	36	33	36	33	35

* disparu

Session 2026 - Debriefing CPGE

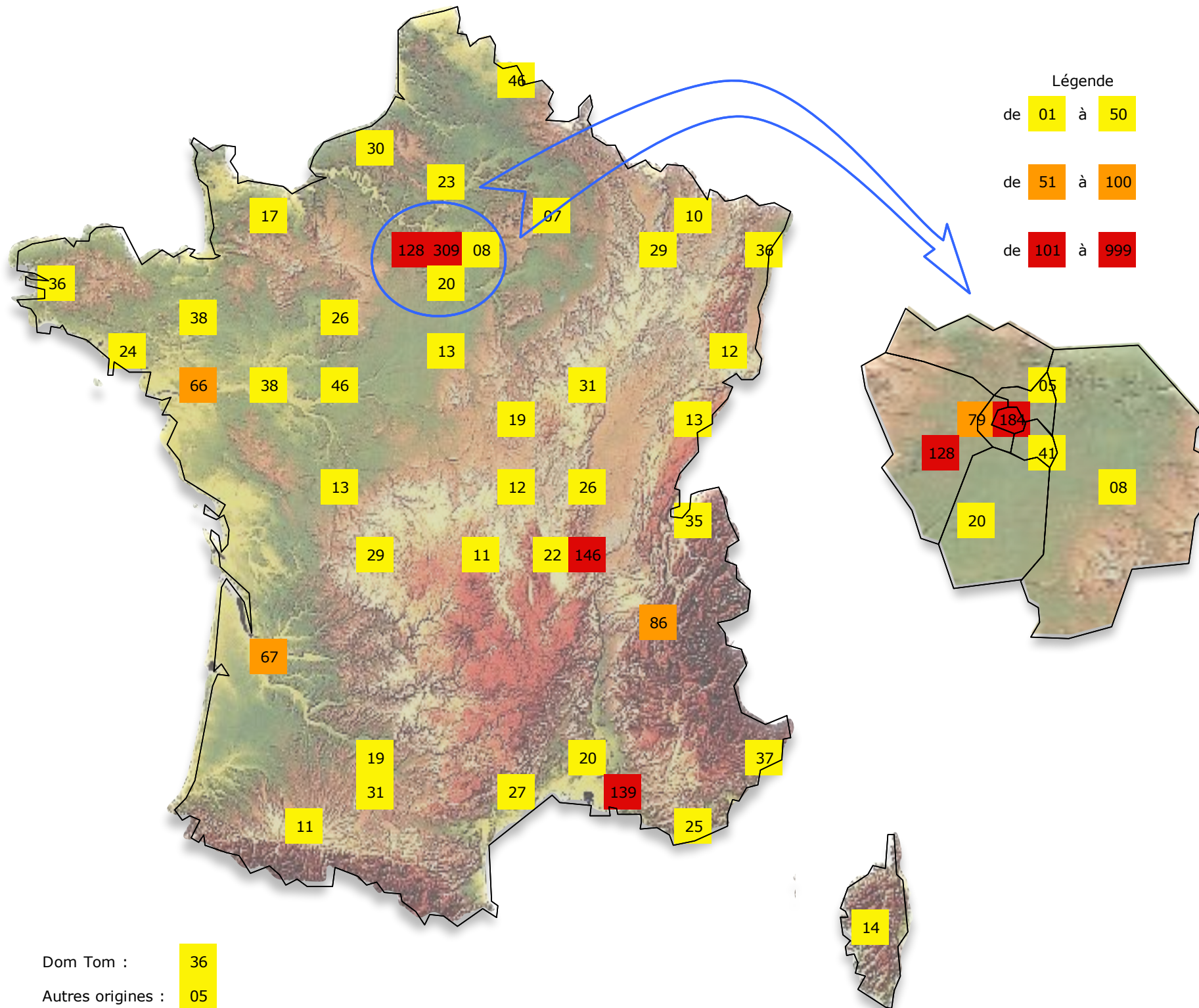
Bilan de la Session 2026

- Origines géographiques des « PT »





- Origines géographiques des « PT »



1836 intégrés

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Résultats des épreuves écrites

	Session 2023			Session 2024			Session 2025			Session 2026		
	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type
ECRITS	2334			2393			2538			2728		
Info. et Modélisation	2327	9,40	4,24	2389	9,48	4,07	2533	9,43	4,07	2720	9,51	4,13
Maths A	2156	9,30	4,24	2290	8,38	4,16	2462	8,41	4,21	2637	8,40	4,28
Maths B	2278	9,10	4,57	2366	9,41	3,95	2503	9,36	4,23	2688	9,42	4,24
Maths C	2327	9,50	4,12	2387	9,58	4,05	2533	9,68	4,16	2720	9,45	4,08
Physique A	2324	8,81	3,81	2386	8,92	4,01	2532	9,09	4,06	2715	9,10	4,08
Physique B	2295	9,03	3,71	2374	9,19	3,54	2506	9,15	3,83	2692	9,09	3,79
Français I (A)	2271	9,51	3,83	2357	9,23	3,87	2495	9,87	3,90	2681	9,26	3,77
Français 2 (B)	2315	9,89	4,06	2383	9,81	3,93	2527	9,70	3,91	2707	10,01	3,99
Langue IA (anglais)	2229	9,18	3,56	2273	9,48	3,68	2447	9,32	3,81	2630	9,83	3,67
Langue IA (allemand)	23	12,89	3,60	20	12,94	3,98	25	15,18	3,29	24	11,38	4,26
Langue IA (espagnol)	24	10,30	3,78	23	10,97	2,55	24	11,52	3,25	23	11,15	3,09
Langue IA (italien)	5	14,32	4,20	6	11,80	3,84	8	13,05	3,85	5	12,64	2,65
Langue IA (arabe)	24	13,18	2,15	49	12,74	2,58	20	14,34	2,45	22	14,47	2,23
Langue IB (anglais)	2196	9,30	3,42	2259	9,21	3,50	2421	9,30	3,49	2599	9,45	3,45
Langue IB (allemand)	23	10,74	3,67	20	12,90	3,37	25	14,10	3,02	24	13,98	3,47
Langue IB (espagnol)	23	8,87	3,67	24	10,63	3,84	24	9,22	5,06	23	9,74	4,28
Langue IB (italien)	5	14,05	4,34	6	11,83	4,27	8	12,50	4,08	5	14,45	3,51
Langue IB (arabe)	22	13,64	3,04	48	13,53	2,14	18	13,82	2,89	22	13,41	4,65
Sciences Industrielles A	2314	9,30	3,83	2381	9,31	4,22	2524	9,32	3,95	2708	9,32	3,83
Sciences Industrielles B	2328	9,47	3,98	2389	9,48	4,11	2526	9,49	4,07	2722	9,92	3,77
Sciences Industrielles C	2279	9,09	4,31	2361	8,97	4,09	2497	9,00	4,28	2682	8,85	4,25

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● Résultats des épreuves orales

	Session 2023			Session 2024			Session 2025			Session 2026		
	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart type
ORAL 1 (Paris)	1529			1605			1584			1649		
Maths et Algorithmie (II)	1524	10,76	4,04	1604	10,78	4,18	1584	10,97	3,95	1642	11,2	3,93
Interrogations de SI (II)	1253	10,37	3,99	1274	10,59	4,00	1265	10,48	4,05	1265	10,40	4,03
Langues	1529	11,37	3,72	1605	11,31	3,96	1581	11,63	3,90	1649	11,46	3,96
Langue (anglais)	1494	11,22	3,62	1542	11,12	3,87	1534	11,50	3,77	1615	11,40	3,89
Langue (allemand)	17	16,53	1,94	18	14,61	2,77	18	17,56	2,50	16	15,44	2,85
Langue (espagnol)	10	18,80	1,69	15	17,53	3,09	14	17,43	2,62	11	17,82	1,47
Langue (italien)	3	19,67	0,58	3	15,00	2,00	6	15,00	3,74	2	17,00	2,83
Langue (arabe)	5	18,60	1,14	27	16,26	2,89	9	9,89	9,51	5	3,20	7,16
ORAL 2 (Saclay)	1538			1600			1583			1647		
Maths (I)	612	11,31	3,95	609	11,26	3,92	622	11,05	4,37	631	11,45	4,21
Physique Interrogation	1533	11,14	3,99	1599	10,87	3,91	1582	11,15	3,85	1646	11,12	3,9
Physique Manipulation	609	11,02	3,91	609	10,73	3,73	622	10,78	3,88	631	10,89	3,85
TP Sciences Industrielles (I)	1538	10,55	3,76	1600	10,03	3,72	1583	10,24	3,79	1647	10,49	3,76
AUTRES EPREUVES												
TIPE	1768	11,55	3,56	1789	11,41	3,53	1910	11,80	3,62	1916	11,68	3,52
Langue Facultative	324	12,72	3,79	375	12,70	3,74	320	12,74	3,79	327	13,00	3,73
Langue Fac (anglais)	34	13,71	3,95	60	12,60	4,03	43	13,47	4,09	30	12,70	4,43
Langue Fac (allemand)	112	12,88	3,38	119	12,91	3,39	97	12,86	3,75	103	13,15	3,44
Langue Fac (espagnol)	159	12,03	3,90	167	12,42	3,90	155	12,35	3,67	163	12,99	3,50
Langue Fac (italien)	8	14,38	2,62	17	12,47	3,57	11	13,00	3,69	16	12,06	4,14
Langue Fac (portugais)	2	19,00	0,00	4	17,00	2,16	4	15,25	3,86	2	19,00	0,00
Langue Fac (arabe)	5	16,80	2,77	5	14,60	2,88	6	15,00	3,16	6	14,50	6,02
Langue Fac (chinois)	4	15,50	3,42	3	15,00	1,00	4	10,75	5,74	7	11,71	6,13

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- **LANCÉ EN 2025 PLAN « FILLES ET MATHS » PRÉSENTÉ PAR ÉLISABETH BORNE**
 - Former, d'ici à 2029, 370 000 professeurs des écoles et 36 000 professeurs de mathématiques aux stéréotypes de genre pour féminiser davantage les filières scientifiques
 - Extrait du discours d'Élisabeth Borne, ex-ministre de l'Éducation, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche
 - « Les garçons lèvent plus souvent la main que les filles en mathématiques. Si le professeur n'y est pas sensibilisé, il peut se retrouver à n'interroger que des garçons ou à les envoyer davantage au tableau »,
 - « De même, dans les appréciations portées dans les bulletins scolaires, on lit souvent « élève consciencieuse » pour une fille et « élève brillant » pour un garçon. »

**STÉRÉOTYPE DE GENRE DANS LES APPRÉCIATIONS
LÉGENDE OU RÉALITÉ ?**

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● SEXISME DES APPRÉCIATIONS DES PROFS DANS LES BULLETINS ?

- source : Charousset, Pauline, Monnet, Marion (2026). « À niveau égal, appréciation égale ? », Notes IPP, n° 121. Institut des politiques publiques

“ Cette énorme différence entre les bulletins scolaires des filles et des garçons choque ” Marie France 15/01/2026

“ « Dans les matières scientifiques, les enseignants ont tendance à qualifier positivement les compétences des garçons et plutôt négativement celles des filles » ” Libération 13/01/2026

“ « Vivante », « bonne volonté », « grande appétence »... Les appréciations des profs dans les bulletins scolaires sont-elles sexistes ? ” RTL 15/01/2026

“ « Les lacunes des filles sont davantage soulignées » : ce que révèle l'analyse de 600 000 bulletins scolaires de terminale ” Challenges 13/01/2026

“ JT France Inter ” France Inter 14/01/2026

“ Des filles « appliquées » et des garçons « intuitifs » : quand les bulletins scolaires reflètent les stéréotypes de genre ” Le Monde 13/01/2026

“ Ils ont analysé 600 000 bulletins de lycéens : voici comment les appréciations varient entre filles et garçons ” Ouest-France 13/01/2026

“ Le coût caché des biais de genre dans l'évaluation scolaire ” La Tribune 13/01/2026

“ « À niveau scolaire comparable, les enseignants n'utilisent pas le même vocabulaire pour qualifier le travail des filles et garçons » ” Le Parisien 13/01/2026

● LA MÉTHODE SUIVIE

- *Échantillon Massif* : élèves de terminale scientifique suivis entre 2013 et 2017
- *Analyse par Traitement du Langage* : analyse sémantique automatisée des appréciations nominatives
- *Question Centrale* : à niveau académique identique, les termes employés diffèrent-ils ?

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● LE CONSTAT PRINCIPAL EST SANS APPEL

♀ Les Filles : L'Effort & La Posture

Posture : Focus sur le comportement irréprochable.

Travail : Éloges centrés sur le sérieux et la régularité.

Attribution : Réussite expliquée par la discipline personnelle.

Fragilité : Accent mis sur les lacunes et le doute.

♂ Les Garçons : Le Potentiel Inné

Intuition : Curiosité et aisance naturelle soulignées.

Potentiel : Valorisation des capacités intellectuelles.

Attribution : Succès associé à un don spontané.

Discipline : Critiques orientées sur la désinvolture.

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● 2 CHIFFRES



+40%

Mention "Potentiel"

Plus souvent attribuée aux garçons en sciences



+35%

Mention "Fragilités"

Plus souvent soulignées chez les filles à note égale

● SCIENCES VS HUMANITÉS

Matières Scientifiques

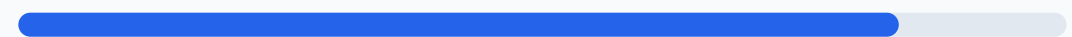
Biais maximal en mathématiques et physique-chimie sur l'évaluation des talents intellectuels.

Humanités & Langues

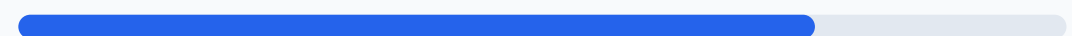
Atténuation nette des écarts sur les compétences, mais persistance des biais de comportement.

Sur-association du "Potentiel Inné" aux Garçons

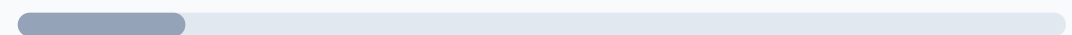
Mathématiques **+42%**



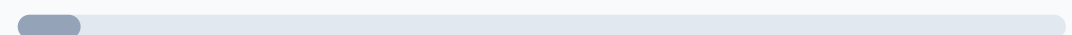
Physique-Chimie **+38%**



Philosophie **+8%**



Anglais **+3%**



Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● ADJECTIFS LES PLUS DIFFÉRENCÉS

♀ Filles - Posture

Attitude Sérieuse
Appliquée, constante,
réservée, irréprochable.

♂ Garçons - Posture

Comportement Agité
Dissipé, immature,
brouillon, déconcentré.

♀ Filles - Capacité

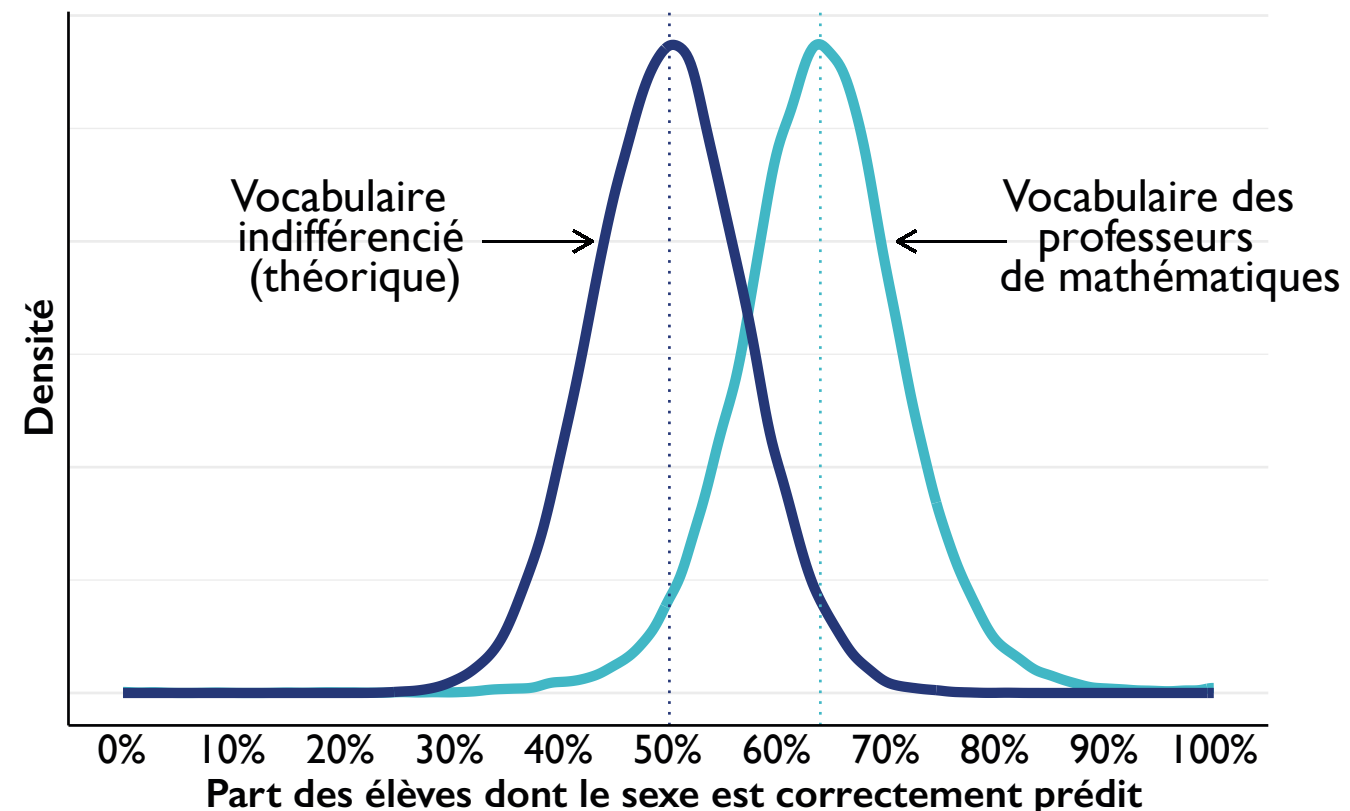
Doutes Soulevés
Manque de confiance,
lacunes à combler.

♂ Garçons - Capacité

Talent Valorisé
Aisance naturelle,
curiosité, grand potentiel.

● DISTRIBUTIONS THÉORIQUE ET OBSERVÉE DE LA PART D'ÉLÈVES DONT LE SEXE EST CORRECTEMENT PRÉDIT

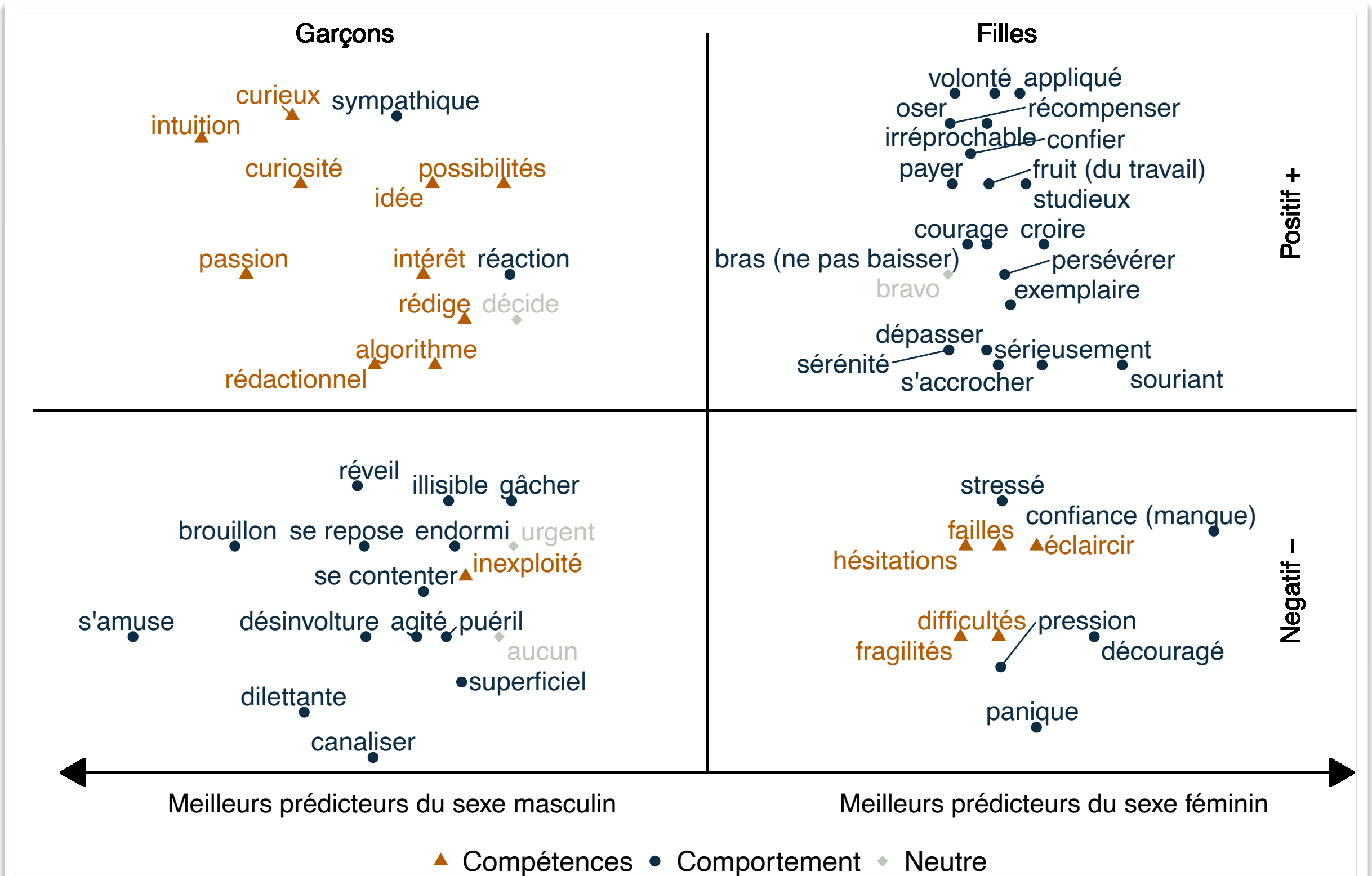
- Si vocabulaire similaire pour qualifier le travail de filles et garçons de même niveau scolaire, le taux de prédictions serait de 50 % en moyenne
- *N.B. sexe des élèves prédit à l'aide d'un modèle Lasso fondé sur le vocabulaire utilisé dans les bulletins scolaires.*



Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- Typologie des meilleurs prédicteurs du sexe des élèves en mathématiques



Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- Classification des cinq meilleurs prédicteurs du sexe des élèves par matière

- Exemple de lecture en physique-chimie
 - les cinq meilleurs prédicteurs du sexe féminin, renvoient au comportement
 - quatre des cinq meilleurs prédicteurs du sexe masculin se rapportent à leurs compétences

	Maths	Physique	SVT	Philosophie	LV1	LV2
Meilleurs prédicteurs du sexe féminin	• confiance • souriant • découragé • croire • sérieusement	• relâche • souriant • confiance • découragé • sérieusement	• confiance • découragé • souriant • studieux • hasard	• timidité • confiance ▲ hésitations • découragé • studieux	♦ sollicite • timidité • confiance • studieux • timide	♦ bravo ♦ bravissim • timidité • confiance • appliqué
Meilleurs prédicteurs du sexe masculin	▲ curieux ▲ passion • brouillon ▲ intuition • s'amuse	• agité ▲ culture ▲ intuition ▲ curieux ▲ passion	• désinvolture • dilettante ▲ culture ▲ curieux • agité	• s'amuse • illisible • agité • réveil ▲ passion	• dilettante • puéril • nonchalant • s'amuse • désinvolture	▲ culture • canaliser • puéril • agité • s'amuse
	▲ Compétences • Comportement ♦ Neutre					

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● RISQUES SUR L'ORIENTATION

Étape 1

Appréciation Genrée
Effort valorisé chez les filles, non chez les garçons.

Étape 2

Doute Intériorisé
Sentiment d'un manque de talent naturel chez les filles.

Étape 3

Autocensure
Sous-estimation des capacités en sciences dures.

Étape 4

Choix Parcoursup
Faible représentation féminine en prépas scientifiques.

● MÉCANISMES ET HYPOTHÈSES



Biais Inconscients

Projection implicite des stéréotypes sociaux d'aptitude naturelle.



Maturité Adolescent

Différences d'attitude perçues sur le comportement en classe.



Incitations Adaptatives

Volonté bienveillante mais maladroite d'encourager la régularité.

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

● VERS DES ÉVALUATIONS ÉQUITABLES



Sensibilisation

Former les corps enseignants aux biais implicites lors des évaluations.



Grilles Factuelles

Standardiser les commentaires fondés sur des critères objectifs.

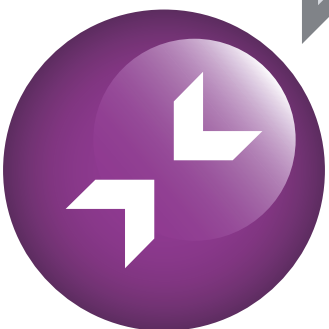


Évaluation Neutre

Tester des appréciations anonymisées pour prévenir les stéréotypes.

● QUELQUES PETITES CHOSES RASSURANTES...

- Le fait d'utiliser un vocabulaire genré dans les appréciations aurait un effet certes sur les résultats scolaires, mais très limité
« Les enseignants employant un vocabulaire plus genré améliorent légèrement la performance en mathématiques au baccalauréat (gain de 0,8 rang sur 100 pour les filles, et de 0,4 rang sur 100 pour les garçons) »
- Impact reste marginal
 - les commentaires *« n'influencent pas les trajectoires dans le supérieur »*
 - les adolescentes prennent positivement les remarques qu'on leur fait
 - les filles ont souvent de meilleures notes que les garçons en mathématiques ou en physique-chimie.



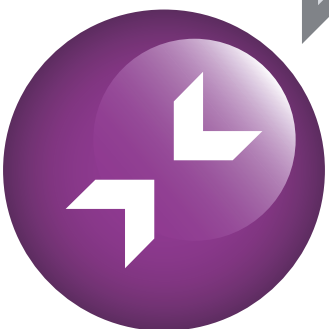
BANQUE PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE

Session 2026

Débriefing CPGE

- 14h Bilan de la Session 2026
- 14h30 Ateliers par matière - partie 1
 - ✦ Amphi Fournel : Informatique Modélisation
 - ✦ Salle P3 : Langues Vivantes
 - ✦ Salle P1 : Français
- 15h Ateliers par matière - partie 2
- 16h15 Bilan des ateliers



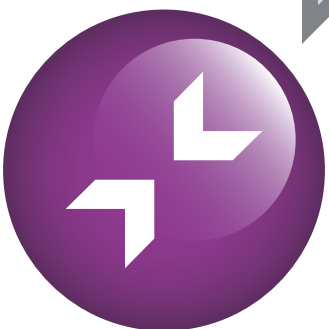
BANQUE PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE

Session 2026

Débriefing CPGE

- 14h Bilan de la Session 2026
- 14h30 Ateliers par matière - partie 1
- **15h Ateliers par matière - partie 2**
 - ◆ **Amphi Fournel : Sciences Industrielles**
 - ◆ **Salle P2 : Mathématiques**
 - ◆ **Salle P4 : Sciences Physique**
- 16h15 Bilan des ateliers



BANQUE PT

PHYSIQUE & TECHNOLOGIE

Session 2026

Débriefing CPGE

- 14h Bilan de la Session 2026
- 14h30 Ateliers par matière - partie 1
- 15h Ateliers par matière - partie 2
- **16h15 Bilan des ateliers**
- 17h Conclusion



Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan des ateliers

- **La parole est aux coordinatrices et aux coordonnateurs...**
 - ▶ ***Langues Vivantes***
 - ▶ ***Sciences Industrielles***
 - ▶ ***Français***
 - ▶ ***Informatique Modélisation***
 - ▶ ***Sciences Physiques***
 - ▶ ***Mathématiques***

Session 2026

Débriefing CPGE

- 14h Bilan de la Session 2026
- 14h30 Ateliers par matière - partie 1
- 15h Ateliers par matière - partie 2
- 16h15 Bilan des ateliers
- **17h Conclusion**

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- Après discussion avec les coordonnatrices et les coordonnateurs des épreuves écrites ainsi que le CoPil de la Banque PT, recommandations dans le « Rapports du Président, Vice-Président... »

Ici !



Banque Filière PT

Le Livret
Instruction
Espace
Lycée
Espace
Prépa.
Espace
Enseignants

Espace Prépa.

Espace Prépa. : Concours : Les rapports de l'écrit

Il est à noter que tous les rapports sont au format PDF.
 Les rapports de jury complets : 2018, 2017, 2016, 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, 2010, 2009, 2008, 2007.

Rapports du président/vice-président et recommandations générales

Rapports de jury de l'écrit

Epreuve	Année					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Mathématiques						
Rapport complet	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Epreuve A	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Epreuve B	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Epreuve C	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Sciences Physiques						
Rapport complet	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Epreuve A	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Epreuve B	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Informatique et Modélisation						
Informatique et Modélisation	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Français						
Rapport complet	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Français A	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Français B	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Sciences Industrielles						
Rapport complet	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Sciences Industrielles A	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Sciences Industrielles B	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Sciences Industrielles C	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Langues vivantes						
Rapport complet	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Langue vivante A	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-
Langue vivante B	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	-

Vous pouvez encore accéder aux annales des anciennes épreuves.

Matière	Année												
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Mathématiques													

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- **Attirer l'attention des candidats sur les *qualités recherchées chez un(e) futur(e) élève de grande école* et qui définissent des critères de correction communs à toutes les disciplines du concours.**
 - **Capacité de lire précisément les énoncés des questions posées et les documents fournis.**
 - **Capacité d'analyser les problèmes posés et de les résoudre.**
 - **Logique, rigueur et cohérence dans les démonstrations.**
 - **Réflexion personnelle et sens critique.**
 - **Connaissance précise du programme se révélant entre autres traits par la graphie correcte des noms propres et du vocabulaire spécifiques aux programmes.**

Session 2026 - Debriefing CPGE

Bilan de la Session 2026

- **Capacité de communiquer efficacement :**
 - **souci de lisibilité (écriture, mise en page, orthographe),**
 - **clarté de l'expression (respect des règles grammaticales et syntaxiques),**
 - **précision du vocabulaire qui doit de plus savoir s'adapter à la situation de communication.**
- **Concernant l'oral, les coordonnateurs et le Comité de Pilotage tiennent à rappeler que durant les épreuves orales, *les téléphones portables sont interdits et doivent être éteints durant toute la durée des épreuves.***

Session 2026 - Debriefing CPGE

Conclusion

- Au nom du Comité de Pilotage de la Banque PT merci...
 - aux équipes de direction/présidence des écoles
 - aux coordonnateurs, auteurs, cobayeurs et interrogateurs pour leur sérieux et leur investissement.
 - à vous pour la qualité des échanges que nous entretenons et grâce auxquels nous espérons progresser d'année en année
- **Remerciements particuliers à toute l'équipe du Service Concours Banque PT**

Take home message



« Il n'y a pas de question idiote.
C'est idiot si tu ne le demandes pas. »

Katherine Johnson (1918 - 2020)
Informaticienne, Ingénieure, Mathématicienne, Physicienne

