

ANGLAIS LV FAC

DURÉE DE L'ÉPREUVE

Environ 30 minutes, 15 minutes de préparation suivies de 15 minutes d'exposé et d'entretien

OBJECTIFS DE L'ÉPREUVE

Tester d'une part la compréhension écrite à partir d'un article de presse et d'autre part la faculté du candidat à communiquer correctement dans une langue étrangère.

ORGANISATION DE L'ÉPREUVE

Cette épreuve consiste en l'étude d'un texte contemporain (de moins de 300 mots), à caractère scientifique, culturel, sociologique ou économique... De ce texte, sans difficulté majeure de vocabulaire ou de syntaxe, le candidat doit dégager brièvement et de façon structurée les idées principales puis en présenter un commentaire critique conduisant à un dialogue avec l'examinateur.

Rappels :

- La durée de préparation est de **15 minutes**, tout comme le temps de passage.
- On attend une présentation orale du type « résumé-commentaire » (« compte-rendu/exposé »).

REMARQUES GENERALES

COMPREHENSION – RESTITUTION – PRODUCTION PERSONNELLE

Rares sont les candidats qui n'ont pas compris le document, cependant, ils ont souvent tendance à donner trop d'importance aux détails de l'article, ce qui révèle un manque de recul.

Sur une épreuve de 15', ils ne devraient pas utiliser plus de 7/8'. Les candidats rédigent énormément durant les 15' de préparation, et ensuite lisent leur résumé.

Conseil : contentez-vous de NOTES, et développez-les à l'oral. C'est une épreuve orale, et non un exercice d'écriture et de lecture !

On attend des candidats un résumé qui fasse apparaître les points essentiels du texte (écrit) qui leur est soumis. Les bonnes prestations ont su faire émerger les points saillants des textes sans tomber dans l'énumération.

Le commentaire est trop rarement problématisé, et argumenté. Les candidats doivent organiser leur propos, offrir une certaine distance sur le thème du texte, et éviter si possible les plans « avantages / inconvénients ». Une introduction digne de ce nom devrait permettre d'amorcer la réflexion, et de proposer un PLAN des idées qui seront développées. Ceci requiert un entraînement régulier.

On rappellera qu'une prise de parole de 10mn semble exigible. De nombreux candidats s'arrêtent de parler au bout de 3 ou 4mn, ce qui est très insuffisant.

Conseil : évitez de vous précipiter sur votre stylo ! Prenez le temps de lire le texte et de bien intégrer son sujet et sa problématique avant de commencer à prendre des notes.

SYNTAXE – GRAMMAIRE

Assez peu de syntaxe complexe.

Le stress fait ajouter des 's' partout ou les enlève notamment pour la possession et le présent simple.

La différence entre présent simple et présent Be+ing est souvent ignorée ou mal appliquée.

Des candidats ont encore des difficultés à raconter un événement au passé et à utiliser dès lors le prétérit ainsi que les concordances de temps et le plus que parfait.

Le comparatif des adjectifs courts est souvent mal appliqué.

Confusion entre verbes, adjectifs et substantifs: “the sufferings” vs “she suffers”. “Narcissism” vs “narcissic”. “technologic” “technological” vs “ techniques”. A “product” vs to “produce”.

- Prépositions de temps: "on weekends"

- “This” + nom au singulier “these” + nom au pluriel.

- Pronoms relatifs “who” pour les personnes, “which” pour les choses, notions.

Lors de l'entretien: la question “who” ne fait pas référence au lien mais à une personne.

LEXIQUE

Souvent assez pauvre, de nombreux gallicismes voire

- “Be aware” et non “take conscious.”

- “An elderly person, the elderly” = les vieux

- “Company” et non “society” pour faire référence à une société/une entreprise.

Les prépositions : to talk about/to. The journalist points at

A controversy, controversial

A photograph = une photo,

Confusion entre “rules” (jeu) and “laws”, “regulations” (legislation)

PHONOLOGIE

Attention à la prononciation du "TH"

Peu de phrases authentiques

- can / can't - mal prononcé conduisant à un contre-sens, surtout si le candidat utilise un accent américain et non anglais.

- “Now” ne se prononce pas comme “no”

- “ed” des verbes réguliers au prétérit ou au passif. “recycled” /d/ “polluted” /id/

Le stress fait ajouter un H aspiré ou au contraire l'enlève quand c'est nécessaire. “air” vs “hair”

Mots à connaître : “Debate, issue, measures, climate, plastic, data, enough”

Revoir la prononciation des mots transparents.

CAPACITE A REAGIR

De nombreux candidats se sont avancés sans plan et sans introduction. La conclusion manquait très souvent de réflexion par manque de temps de préparation. L'écueil à éviter en anglais facultatif est la paraphrase puisque les candidats sont face à un document écrit. D'où la nécessité pour eux d'effectuer un travail sur le lexique en vue de reformuler des arguments.

Le jury a constaté une grande disparité de niveau et de préparation selon les candidats. Dans l'ensemble, seuls peu de candidats semblent bien préparés aux exercices qui leur sont demandés.

On rappellera qu'une prise de parole de 10mn semble exigible. De nombreux candidats s'arrêtent de parler au bout de 3 ou 4mn, ce qui est très insuffisant.

Enfin, un oral de langue est un moment de communication, pendant lequel il faut chercher à le convaincre. Les candidats les mieux entraînés font preuve d'une remarquable aisance dans ce domaine, alors que d'autres semblent presque gênés d'être là.

CONSEILS

Pour finir, le jury aimerait prodiguer quelques conseils qui relèvent du bon sens :

- Éviter à tout prix de développer tout à l'écrit, c'est un exercice de communication et non pas de lecture ! Apprenez à parler à partir de notes.
- Peu d'étudiants font des liens culturels précis (en donnant des noms, dates, pays, titres de livres,...) afin de donner de la perspective à leur intervention.
- Le candidat est là pour montrer qu'il/elle sait s'exprimer en anglais en utilisant des phrases complètes et complexes car elles doivent exprimer un maximum de nuances. Il faut dès lors éviter de faire des listes et passer d'un mot à un autre en espérant que le jury fera le lien entre les notions. Tout doit être explicité et si possible avec des mots de liaison.
- L'introduction doit être synthétique, ne pas raconter un "roman" avant d'entrer dans le vif du sujet sinon le jury ne sait pas où va le candidat.
- Il est important de donner des informations techniques quand cela est possible et utile. Par exemple expliquer "alternative cars" si le candidat le mentionne, ne pas regarder le jury d'un air entendu.